

ПРОИСХОЖДЕНИЕ НОВОЙ НАУКИ ОТ СТАРОЙ МАГИИ И ИХ ОБЩИЕ ЦЕЛИ

Наталья Михайловна Михайлова

Последние достижения науки (особенно в области клонирования и реплантации органов) вызывают тревожные настроения в обществе. Конечно, на заре развития так называемой “современной науки” (а другой, собственно, и нет, потому что только эта наука считается “подлинной”), об опасности вторжения ученых в области, касающиеся фундаментальных основ жизни, говорили с откровенным осуждением. Однако, со временем авторитет **НАУКИ** был признан непрекращаемым не только в области знаний о природных явлениях, но и в вопросах веры. Высказывать малейшие сомнения в благодетельности научных теорий и следующих из них технических достижений стало просто неприличным, а иной раз и опасным. Уже в XVIII в. за такие сомнения человек мог получить ярлык мракобеса и обскуранта, профана и невежи. Началось форменное гонение на “обскурантов”, то есть верующих людей, и вся эта кампания выглядела так, будто колдуны и ведьмы решили отомстить христианам за былые унижения и занялись “охотой на христиан”.

Загипнотизированная учеными заклинателями “общественность” впервые опомнилась, когда сделанная учеными атомная бомба была сброшена над Хиросимой и Нагасаки. Но этот проблеск присущего здоровым организмам чувства самосохранения продлился недолго, да и не мог повлиять на развитие событий, потому что “испытатели природы” удовлетворяли свою **страсть к познанию** за счет политиков и финансистов, то есть “власть имущих”.

Однако, главный парадокс нашего времени состоит не в страхе самих ученых перед результатами своих исследований, а в том, что религиозные деятели, после 300 лет непримиримой полемики с светскими учеными, заявили об отсутствии каких-либо догматических противоречий между религией и наукой, сняли с нее обвинение в безбожии (атеизме) и предлагают ученым трудиться совместно на пути “поиска истины” (см. энциклику римского папы “Вера и Разум”) и “сотрудничать” (см. “Основы социальной концепции”, принятые на Архиерейском соборе Русской Православной Церкви, далее “Основы”).

В связи с этим новым подходом к старой проблеме естественно встает ряд вопросов. Почему Церковь до сего времени не знала о том, что **НАУКА** ее детище, и видела в ней институт, целенаправленно внедряющий богоборческие идеи в умы христиан? Чем является **СВЕТСКАЯ НАУКА** — безобидным удовлетворением любознательности, направленной на изучение Божественного Творения, или она претендует на большее, руководствуясь особой **ДОКТРИНОЙ**, исключающей из рассмотрения бытие Бога как Творца и Промыслителя? То, что такая доктрина существует, ни для кого не секрет, а в условиях, когда “наука и техника превратились, по существу, в **определяющий фактор** бытия цивилизации” (Основы), не следует ли прежде, чем переходить к политике “мирного существования” **ВЕРЫ с СВЕТСКОЙ**

НАУКОЙ, выяснить основные положения **научной доктрины**, вспомнить о ее **происхождении** от “христианской магии”, сравнить цели алхимиков-окультистов и ученых-атеистов и поинтересоваться их прогнозами на будущее. Если этого не сделать, то благие намерения по “воцерковлению” заблудших ученых чад могут, в конце концов, привести и верующих людей в ад безбожия, каковой опыт христианские народы уже единожды пережили.

В настоящей статье на поставленные вопросы за неимением места ответы даны кратко, а для желающих ознакомиться с подробностями затронутых проблем указана использованная литература. Особо отмечу, что за редким исключением изложенная здесь информация заимствована мною из научной литературы или из книг по оккультизму, изданных в издательстве “НАУКА”. Посему любые сомнения в их научной достоверности должны быть отброшены, а обычные в таких случаях обвинения автора в предвзятости неправомерны.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НАУЧНОЙ ДОКТРИНЫ

Словарные определения.

Этимология. Общеславянское слово “**НАУКА**” (производное от “*ука*”=учение) — означает “учение” как процесс, то есть “обучение” чему-либо (ср. **учить, неуч, навыки, ученик, училище**. Второе значение — в смысле “**система знаний**” — слово **НАУКА** получило в России лишь в XVIII веке, когда понадобился перевод для понятия, которое европейцы называют **SCIENCE** — не обучение, а **ЗНАНИЕ**.

Теперь приведу определение **НАУКИ** из Философского словаря (сост. Э.Радлов, СПб, 1904, далее большая часть определений оттуда же).

“**НАУКА** есть совокупность объективно достоверных явлений и фактов, рассмотренных со стороны их закономерности; поэтому в науке различают **ФАКТЫ**, даваемые опытом, и **ТЕОРИЮ**, связывающую эти факты в единую систему. Объединяющие начала различные науки получают от **ФИЛОСОФИИ**, которая исследует принципы, входящие в основу научных теорий и принимаемые ими **БЕЗ ПРОВЕРКИ**, как-то: **материя, пространство, число, время, причинность** и др.”.

Из этого определения следует, что в основании **НАУКИ** лежит некая **ВЕРА**, поскольку принципы-“догматы” принимаются **БЕЗ ПРОВЕРКИ, на веру**. Так как эта вера покоится **на принципах философии**, которая в свою очередь отрицает Божественное Откровение, то нам придется ознакомиться и с научным определением философии.

ФИЛОСОФИЯ (букв.: “любовь к мудрости”) — один из элементов человеческой **КУЛЬТУРЫ**, родственной **РЕЛИГИИ** и **НАУКЕ** (см.) Религиозные представления, весьма убедительные для верующих, **нисколько не удовлетворяют** ищущего точного знания (то есть **НЕВЕРУЮЩИХ**). Потребность найти опору для

“цельного знания” (термин философа Вл. Соловьева, которым он обозначал **ТЕОСОФИЮ** — см.) и создает философию. Философия **НЕ ИМЕЕТ** специального метода. Философия представляет в целом **прогрессирующее** знание — от умозрения к точному знанию. Она **умозрительно анализирует** основные понятия и затем **синтезирует** полученные таким образом принципы **в стройную систему**. Философы делятся на **рационалистов и мистиков**: первые — орудием познания мира (в том числе и Бога) признают Разум; вторые — Чувство. Основными “стройными системами” с древности до наших дней являются:

ПАНТЕИЗМ — его формула: “**Бог есть Природа**”, поэтому эту систему называют иногда “**религией Природы**”. Основателем пантеизма в Культуре Нового времени был еврейский философ **Спиноза**, а его последователями были немецкие философы **Фихте-старший** и **Шеллинг**, оказавшие громадное влияние на русских Любоумов, ранних и поздних славянофилов (см. Достоевский и его “Красота спасет мир”).

ДЕИЗМ — “**религия Разума**”, философское направление, признающее некое Божество в основе всех вещей, но в противоположность теизму, **отрицающее Личного Бога**, управляющего миром. Свое Божество они называют Абсолютным Разумом. Наиболее известные дейсты (они же “*свободомыслящие*”): в Англии граф **Шефтсбери**, в Германии **Лессинг** и **Мендельсон**, во Франции **Вольтер**, оказавший громадное влияние на русских “вольтерианцев” XVIII в. (см. Державин и его ода “Бог”).

АТЕИЗМ — **отрицание Бога**. “Ежели (пишет Радлов) под термином Бог разуметь понятие, как оно устанавливается христианской религиозною догматикой, то **БОЛЬШИНСТВО ФИЛОСОФСКИХ СИСТЕМ** окажется имеющим большее или меньшее количество элементов **АТЕИЗМА**. Так, всякий **пантеизм**, отвергая религиозное понятие о Боге, является атеистическим. В еще большей степени это относится к **деизму**. Атеистами считают себя чаще всего материалисты, но и идеализм в его субъективной форме (**Фихте**) и в солипсизме, по сути, атеистичен”.

Подытоживая успехи философии Нового времени в области познания Бога, Радлов пишет, что она, “главным образом, вращалась в **пантеистических** представлениях и питалась воззрениями **мистиков**, которым старалась придать **рационалистический** характер”.

Словарное определение ИСТИНЫ.

Этимология. Общеславянское слово “**истина**” является производным от “*исть*” “**истинный, настоящий**”. Верующие видят **ИСТИНУ в Боге**, а критерием ее считают **Божественное Откровение, догматы и каноны Церкви**, где совершаются Таинства, соединяющие их с Богом и помогающие этому соединению. В чем же видят истину философы, а вместе с ними и люди науки и каковы их критерии?

Ответ заимствуем из того же Философского словаря.

“ИСТИНА есть цель человеческого познания; когда суждение выражает действительное отношение явлений, мы называем это истинным. Уже древность спрашивала о критерии истины, то есть о признаке, по которому можно отличить истинное знание от ложного”. (Далее следует перечисление разных критериев у философов разных школ: у скептиков, Платона, Аристотеля, Эпикура; у схоластиков, Декарта, Спинозы, Канта, Фихте, Гегеля).

Таким образом, **ИСТИНОЙ** философы признают и цель познания, и действительное отношение явлений, истинность которого невозможно установить за неимением критерия. Словарная статья заканчивается следующим положением:

“Понятие истины столь же различно определялось, сколь различны точки зрения на знание вообще”.

Итак, насколько можно понять из определений, какой-то **единой истины** у философов и ученых не существует.

УЧЕНИЕ О ДВОЙНОЙ ИСТИНЕ

В связи с этим интересно ознакомиться с одним из основополагающих учений современной науки. Источник этого учения, заключающего в себе попытку **РАЗМЕЖЕВАНИЯ** религии и области знания, следует искать в **аверроизме**, на что прямо указывает **Раймонд Луллий** (1234-1315). Первый, кто заимствовал учение Аверроэса, был **Гаэтано из Тиены**, профессор в Падуе; за ним последовали **Николетто Верниас**, **Петр Помпонати** **Цезарь Кремонини** (1552-1621, проф. в Падуе). Однако нельзя утверждать, что учение о Двойной истине теперь совершенно исчезло. В современных рассуждениях о **ВЕРЕ** и **ЗНАНИИ**, как **различных источников ИСТИНЫ**, слышатся отголоски старого учения о Двойной истине. Смысл этого учения сводится к следующему:

“ДВОЙНАЯ ИСТИНА” — средневековое учение о **РАЗДЕЛЕНИИ ИСТИНЫ** философской и религиозной. **ТО, ЧТО ИСТИННО** с точки зрения богословской, **МОЖЕТ БЫТЬ ЛОЖНЫМ** с точки зрения философа и наоборот. Это учение возникло во Франции и Италии в XIII в. и представляет собою попытку **освобождения ДУХА** от религиозного **ГНЕТА**. Родоначальником этого учения был **Симон из Турна**, его последователями **Дунс Скот** (1266-1308) и **Вильгельм Оккам** (ум. Ок. 1350, номиналист и глава терминизма, противник светской власти папы).

Из этого определения можно понять, что философы, а вслед за ними и черпающие в философии свои принципы ученые, признают, что **ТО, ЧТО ИСТИННО, МОЖЕТ БЫТЬ** одновременно **ЛОЖНЫМ**.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СВЕТСКОЙ НАУКИ

ОТ ХРИСТИАНСКОЙ МАГИИ

В наше время уже никто не вспоминает о том, что **опытная философия**, наука тож, произошла от **ФИЛОСОФИИ**, и уж совсем не принято говорить о том, что через философию наука имеет самые тесные связи с оккультизмом. Впрочем, это не принято у нас. в России, а в Европе очень даже принято. Собственно, связь современной науки с “древним богословием”, то есть оккультизмом эпохи Ренессанса стала уже общим местом в трудах по истории науки, и на эту тему написано море разного рода исследований. По одним названиям этих книг можно представить себе, о чем в них идет речь. Приведу несколько таких названий: **Д.П. Уокер** “**Духовная и демоническая магия** от Фичино до **Кампанеллы**”; **Л. Торндайк** “**История магии** и экспериментальной науки”, **Ф.А.Йейтс** “**Джордано Бруно и герметическая традиция**”, 1964, ее же “**Розенкрейцерское просвещение**”, **М.Холл** “Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии”, изд-во “**НАУКА**”, М.1997; далее “Энциклопедия”), и др.

Словарные определения:

ОККУЛЬТИЗМ (от лат. *occultus* — **тайный, темный**) — термин, введенный в употребление современными **ТЕОСОФАМИ** (Блавацкой и др.) для обозначения **их учения** (см. **Теософия**). В более широком значении слова, **оккультизм обозначает явления МАГИИ** (см.), **ТЕЛЕПАТИИ** и **СПИРИТИЗМА...** Три эпохи в истории человечества особенно сильно развили оккультизм и каждый раз усилия адептов **этого учения** были направлены **ПРОТИВ христианства**. Э. Радлов писал это в начале века, но теперь к трем эпохам “возрождения оккультизма” мы должны добавить четвертую:

- 1) **первые века христианства;**
- 2) **эпоха Возрождения (Ренессанс) в Европе;**
- 3) **конец XIX века (Декаданс, Символизм, Серебряный век).**
- 4) **конец XX века (постмодернизм).**

По существу во все эпохи “оккультного возрождения” **ПОВТОРЯЛИСЬ ОДНИ И ТЕ ЖЕ ТЕОРИИ**, изменялась лишь форма” (Радлов).

МАГИЯ — есть умение пользоваться **тайными силами** Природы на пользу (**белая магия**) или во вред (**черная магия**) человеку, а также предсказывать будущее (см. **Астрология**). В эпоху **упадка греческой философии** (то есть в **первые века христианства**) **ВЕРА В МАГИЮ** сильно распространилась, в особенности у **новоплатоников** (см.) и **новопифагорейцев** (см.). В **Средние века** вера в магию была **весьма распространена** (ею тайно занимались **алхимики, астрологи, каббалисты**, за что их **преследовала Церковь**), а в эпоху **Возрождения ЕЩЕ БОЛЕЕ УСИЛИЛАСЬ**. В эпоху **Возрождения искусств и наук** целью магии было **превращение** (по-гречески: “**метаморфоза**”) **неблагородных металлов в золото** и составление **жизненного эликсира** (см.: **Алхимия**). Лишь с эпохи **Реформации**, с

распространением **ПРОСВЕЩЕНИЯ** (см.), магия стала постепенно исчезать (*однако до сих пор не исчезла!*). Но в конце XIX века, под влиянием различных оккультических учений **ВНОВЬ ВОЗРОДИЛАСЬ** и вера в магию (см. **Оккультизм, Философия, Теософия, Спиритизм**),

Примечание. Магия и оккультизм наибольшее развитие имели в одни и те же три эпохи в истории человечества. Каждый раз усилия адептов этих учений (по-видимому, тождественных) были направлены **ПРОТИВ христианства**. Не менее интересно и то, что, как отмечает М.Холл, как раз в эпохи расцвета магии и алхимии, происходит наиболее пышный расцвет художественной литературы. Почему так происходит, наука еще не установила, но можно предположить, что для творчества Философов и Поэтов нет более благоприятной обстановки, чем та, которая возникает, когда **МАГИ** выступают против Церкви.

АЛХИМИЯ — химия Древности и Средних веков вплоть до XVII века. Вера в Алхимию не исчезла и до настоящего времени (Радлов, 1904).

“Алхимия учит, что **БОГ ВО ВСЕМ**, что Он есть Универсальный Дух, проявляющийся в бесконечном множестве форм. **БОГЕСТЬ ДУХОВНОЕ СЕМЯ, ПОСАЖЕННОЕ В ТЕМНУЮ ЗЕМЛЮ**, то есть материальную вселенную. Через **ИСКУССТВО** алхимии возможно вырастить и умножить это семя (*то есть Бога?* — Н.М.). В духовной природе человека это называется **ВОЗРОЖДЕНИЕМ**; в материальном теле элементов это называется **ПРЕВРАЩЕНИЕМ**. Мудрость (*тайное знание*) можно передать невежественному человеку (“профану”), как бы он ни был несведущ, потому что в нем были посажены семена мудрости, которые могут быть возвращены **ЧЕРЕЗ ИСКУССТВО и КУЛЬТУРУ**”.

“**Душа у алхимии и каббалы одна.** Обе школы имеют общую цель — осуществить **тайну человеческого ВОЗРОЖДЕНИЯ**”.

КАББАЛА (принятие, предание) — еврейская ТЕОСОФИЯ, существовавшая до Р.Х. Исследует самооткровение Божества, которое совершается через **ЭМАНАЦИЮ**, изучает 32 пути Премудрости: 10 цифр и 22 буквы еврейского алфавита. Прикладная каббала занимается предсказанием будущего на основании Библии и **МАГИЕЙ**, то есть совершением чудес через употребление **ИМЕН БОЖИИХ** (см. ересь **имябожников** в нач. XX в.) Каббала имела последователей и среди христиан, особенно в XV в. (*то есть в эпоху Возрождения и в канун Реформации*) Каббалистами были: оккультист граф **Пико Мирандола** (1463-1494), знаменитый гуманист **Иоганн Рейхлин** (1455-1522), медик и философ **Парацельс-Бамбаст** (1493-1541).

АЛХИМИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ: возрождение и превращение.

Чрезвычайно характерно употребленное Э. Радловым выражение “**Возрождение искусства и наук**”. Глагол “**возрождать**” означает “родить заново уже

бывшее ранее”. **Какие же искусства и науки** возродились в христианской Европе в эпоху Возрождения? Известно, что ими были: **античное искусство** и, как следует из словаря, **наука алхимиков**. Таким образом, в эпоху **Возрождения возродились именно оккультные науки**, или система “тайного знания”, в которое были посвящены древние жрецы, средневековые алхимики и каббалисты. Замечательно то, что само название второй эпохи расцвета оккультизма, **ВОЗРОЖДЕНИЕ**, одновременно является **алхимическим термином**.

с. 569: “Алхимия учит, что Бог есть духовное **СЕМЯ**, посаженное в темную землю (материальную вселенную). Через искусство алхимии возможно вырастить и умножить это семя так, что вся вселенская субстанция будет **пропитана** им и станет подобна золотому семени, чистым золотом. В духовной природе человека это называется **возрождением**; в материальном теле элементов это называется **превращением**.”

Вот несколько цитат из **Энциклопедии** М.Холла, который восхищается учением Масонов, Магов и Алхимиков, Розенкрейцеров и прочих “мудрецов”, а заодно сообщает ряд подробностей из обычаев оккультистов в период их подпольного существования.

1. “Некоторые трактаты, опубликованные в XVI и XVII веках, несут на себе отпечаток и символику секретных обществ, чьи члены первыми установили современное Массонство, но **сами при этом остались неуловимой группой**, направлявшей активность остальных по этому пути... Секретные общества, открыв мудрость прошлых веков и боясь, что это знание снова может быть утеряно, **действовали двумя путями**:

а) через **МАСОНСТВО** — организационно инициированных (посвященных), которым они открывали мудрость в форме **символов**;

б) заключением тайной мудрости в **ЛИТЕРАТУРУ** тех дней путем **зашифровывания** и загадок”.

2. “Чтобы обезопасить себя от преследований **деспотической теологии** (автор имеет ввиду христиан), средневековые алхимики облачали свою философию в **христианскую терминологию**” (с.595).

3. В Средние века **СОНМЫ ПИСАТЕЛЕЙ** — членов секретных политических или религиозных организаций — публиковали книги с **ЗАШИФРОВАННЫМИ** в них сообщениями”. “Тексты бывают столь зашифрованы, что передать их **осмысленно невозможно**”, признается М.Холл на стр. 600.

4. “**Символизм** выполняет двойную роль: **сокрытия священных истин от непосвященных** и в то же время **открытия этих истин тем, кто понимает символы**”

ВЫВОДЫ: По определению и по сведениям того же Философского словаря об отдельных персонах, первыми деятелями современной “светской культуры” были Великие гуманисты, они же **маги-алхимики-астрологи, мудрецы-философы и поэты**. Алхимики занимались практической магией и создали **Новую Науку, чтобы возродиться** в виде **ученых (химиков-физиков-астрономов)**. Философы Нового времени **теоретически** обосновывали религию оккультизма и стали переписывать **старые эллинские философские системы** под видом **НОВОЙ и НОВЕЙШЕЙ**

ФИЛОСОФИИ. Творческие работники (поэты, писатели, музыканты и художники) в своих произведениях **художественно изображали то, что им внушали маги и философы.**

Фр. БЭКОНА (1561-1626) современные ученые считают основателем **НОВОЙ НАУКИ**, а современные эзотерики — одним из самых крупных и влиятельных оккультистов. В **Энциклопедии** М. Холла об этом Великом Маге сообщаются весьма ценные сведения, и поскольку **ученые** (изд-во “Наука”) их не опровергают, то их можно считать введенными в “научный оборот”. Вот, что там написано.

“Хотя Христианство и расшатало материальную организацию языческих Мистерий, **оно не смогло разрушить знания сверхъестественной силы**, которым обладали язычники. Известно, что Мистерии Греции и Египта, которые **продолжали тайное существование** в ранние века Церкви, позднее, **ОДЕТЬЕ В СИМВОЛИЗМ ХРИСТИАНСТВА**, были приняты как элементы этой веры. Сэр Френсис Бэкон был одним из тех, кто **БЫЛ ОБЛЕЧЕН ПОЛНОМОЧИЯМИ** продолжить и распространить тайну сверхъестественного, которой сначала обладали языческие жрецы, и для достижения этой цели он либо организовал **Братство Розенкрейцеров**, либо был принят в члены уже существовавшей под этим именем организации и стал ее **ГЛАВНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ**”.

Розенкрейцер Френсис Бэкон “поместил **естественную магию** в число наук в своей классификации”. Братство **Розы и Креста** (ср. название одной из поэм А. Блока) уполномочило Бэкона “**реорганизовать знание**” (так пишет Радлов в словаре), но дело было не столько в реорганизации, сколько в **ЛЕГАЛИЗАЦИИ** дотоле гонимой **МАГИИ** и ее служителей. В Средние века **алхимия была не только ФИЛОСОФИЕЙ и НАУКОЙ, но так же и РЕЛИГИЕЙ**. “Те, кто восставал против **РЕЛИГИОЗНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ** своего времени (*имеется в виду ХРИСТИАНСКАЯ ВЕРА и ЦЕРКОВЬ*), скрывали свои философские учения (*то есть свою “алхимическую веру”*). “Многие **передовые мыслители** погибли на кострах, — с грустью пишет М.Холл, — Чтобы обезопасить себя от преследований **ДЕСПОТИЧЕСКОЙ ТЕОЛОГИИ** (*то есть Церкви Христа*), **средневековые алхимики облачали свою философию в христианскую терминологию** (с.595)”.

Так как никаких **научных открытий** Ф. Бэкон не сделал, то его авторитет у современных ученых можно объяснить тем, что ему удалось успешно осуществить **магическое превращение** “простых металлов” **АЛХИМИИ** в “золото” **НАУКИ**. Это превращение, или реорганизация прошла вполне успешно: **алхимия** стала называться **химией, астрология — астрономией, мудрецы** “тайного звания” скромно назвали себя (и называют до сих пор) **УЧЕНЫМИ**, чтобы отличить себя от “профанов”, людей неученых, невежественных.

СРАВНЕНИЕ ЦЕЛЕЙ АЛХИМИКОВ И “ХИМИКОВ”

М.Холл в своей **Энциклопедии** приводит цитату из книги Дж.Брауна “История химии”, где автор формулирует цели, которых хотели достичь алхимики. “В своих лабораториях они хотели осуществить, насколько это возможно, процессы, над которыми Природа работала внутри земли. Семь главных проблем занимали их внимание”, но эти семь можно свести всего к двум: к обеспечению физического **бессмертия** и **обогащению**.

Первая цель — БЕССМЕРТИЕ:

1) приготовить сложное вещество, дающее **бессмертие: ЭЛИКСИР**;

2) найти совершенное лекарство **от всех физических болезней: УНИВЕРСАЛЬНУЮ СОЛЬ** (в растворе); **aurum potabile** (жидкое золото), **ПАНАЦЕЮ**; = фармакология.

3) научиться восстанавливать растения из **пепла** с целью **ОЖИВЛЕНИЯ МЕРТВЫХ (пalingенез)** (ср. мечты об этом у русского оккультиста Н.Федорова; **возрождение** древнего обычая **кремации** в среде христианских народов, а для особо важных особо **бальзамирование** и **замораживание**);

4) создать **живое существо, ГОМУНКУЛУСА**; (ср. клонирование).

Вторая цель — ЗОЛОТО и скрытая в материи ЭНЕРГИЯ:

5) найти **Философский камень**, — препарат, посредством которого совершается **превращение** основных металлов (олова, свинца, ртути) в золото;

6) приготовить **универсальный растворитель, АЛКАХЕСТ, и “спиритус мунди”**, мистическую субстанцию, способную растворять золото;

7) извлечь **КВИНТЭССЕНЦИЮ**, или активный первоисточник всех субстанций (атомная энергия?)

“Дело в том, что алхимики не только были заняты превращением металлов, но и имели законченную **космологическую** и **философскую** систему, основанную на Каббале”, поясняет автор на с. 591). Отсюда, из оккультизма, и появились десятки “научно доказанных” теорий о происхождении мира, Солнечной системы и планет. Кроме того, первые ученые были одновременно алхимиками и философами и “видели в Библии книгу химических и алхимических формул. Это обстоятельство следует всегда иметь в виду. **Горе тому исследователю, которые понимает бессвязные аллегории алхимиков буквально**. Священное Писание содержит скрытое знание, если его рассматривать аллегорически”. В качестве примера алхимического толкования М.Холл приводит “притчу о царе Соломоне: жены Соломона представляли искусство; наложницы — науки; девы — еще не открытые секреты природы”.

ЦЕЛИ АЛХИМИКОВ И УЧЕНЫХ ОДИНАКОВЫ. РАЗЛИЧНЫ ЛИ МЕТОДЫ?

Прошли века (тому уже почти 400 лет), и все забыли об “**алхимической женитъбе**” Нового времени с Оккультизмом. И это несмотря на то, что современные ученые, “бессмертные академики”, заняты **все теми же** алхимическими проблемами: как вырастить **гомункулуса** (теперь это называют “**клонированием**”), как сделать

Философский камень и панацею, как добиться **бессмертия** и пр. **Ученые признают, что имеют те же цели**, что алхимики, но говорят, что отличаются от них **методом**, получая свои результаты в опыте и им же их проверяя. Но и древние маги (алхимики) опытом вовсе не пренебрегали, — иначе, как опытным путем, невозможно было получить те знания и технологии, которые были известны древним. Они работали с **веществами в лабораториях**, а не умозраительно и искали вожделенные порошки и камни **ОПЫТНЫМ ПУТЕМ**, точно так же, как это делают современные ученые. **И алхимики, и ученые** в своих лабораториях “хотят осуществить, насколько это возможно, процессы, над которыми Природа работала внутри земли”.

Цели и методы у алхимиков и ученых одинаковы, разница в гипотезах и терминологии.

Но эта разница не существенна, потому что гипотезы постоянно меняются, а терминология меняется вслед за ними. Каждому поколению ученых кажутся истинными “самые последние гипотезы”, а предыдущие они объявляют ложными с тем, чтобы и признанные ими когда-либо тоже перешли в разряд ложных. По учению великого Ньютона в этом нет ничего страшного.

Четвертый принцип Ньютона гласит: “Положения **опытной философии** (так в его время называлась **НАУКА**), найденные путем наблюдения над явлениями, должны быть **ПОЧИТАЕМЫ ЗА ИСТИННЫЕ**, несмотря на противоречащие гипотезы, пока не встретятся новые явления, которые или подтвердят, или опровергнут эти положения”. А когда новые явления опровергнут эти положения они из **ИСТИННЫХ** в одночасье превратятся в **ЛОЖНЫЕ**. **Но и те и другие в свое время будут НАУЧНО ДОСТОВЕРНЫМИ.**

Назову еще несколько “приоритетных” научных идей и направлений, уходящих корнями в оккультизм. Из них первые две были изобретены в ту пору, когда оккультисты еще находились под “гнетом” христианства. А третья — когда **НАУКА** вытеснила **РЕЛИГИЮ** и объявила себя хранительницей истинного знания.

ИЗВРАЩЕННОЕ ТОЛКОВАНИЕ БИБЛИИ. Этот прием был не нов, его оккультисты употребляли и в первые века христианства. Об этом свидетельствует особое предостережение **св. Иоанна Лествичника**: “Между нечистыми духами есть и **такие, которые в начале нашей духовной жизни толкуют** нам Святое Божественное Писание. Они делают сие в сердцах тщеславных и еще более в **обученных внешним наукам**, чтобы обольщая их мало-помалу, ввергнуть их, наконец, в ереси и хулу. Мы можем узнавать это **БЕСОВСКОЕ БОГОСЛОВИЕ**, или лучше сказать, **БОГОБОРСТВО**, по смущению, по нестройной и бесчинной радости, которая бывает в душе во время сих толкований”.

Оккультисты, борясь против Христа, “включили” Его в число **посвященных** и превратили Спасителя в **ОДНОГО ИЗ СВОИХ АДЕПТОВ**. Они поясняют соvrращенным в свои Ордена христианам, что Иисус из Назарета был одним из **Мировых Учителей**, такой же, как Апис, Алонис, Вахх и Орфей до Рождества Христова, и как

Калиостро и Сен-Мартен в **Новое время**.

Подобными толкованиями наполнены трактаты ученых оккультистов, и в книге М.Холла этому “Мистическому христианству” посвящена целая глава. Повторю его предостережение: “**Горе тому исследователю, которые понимает бессвязные аллегории алхимиков буквально**”. К сожалению, современные исследователи не прислушиваются к нему, и широко цитируют перлы “выдающихся ученых” в качестве доказательства их приверженности к христианству. Это стало настолько модным занятием, что вскоре, видимо, истины веры нам придется “поверить” не по Творениям святых отец, а по сочинениям деятелей культуры, науки и техники. Горе нам!

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ

Из Египта александрийские греки передали арабам **магию, неоплатонизм и неопифагорейство**. Из Сирии **несториане** передали арабам учение Аристотеля и **алхимии**. Испанские евреи влили в эту смесь **каббалу**. Средневековые схоластики подмешали “**христианство**”. **Из этой смеси в реторте вывели Новую Науку.**

(МАГИЯ + неоплатонизм + КАББАЛА + пантеизм) = (АЛХИМИЯ + христианство) = ХРИСТИАНСКАЯ МАГИЯ, а уж из нее народилось то, что мы называем СВЕТСКОЙ НАУКОЙ.

“Христианские маги” были религиозны, поэтому изучали обожествляемую ими Природу, как с помощью инструментов (опыта), так и с помощью заклинаний (магии). Пришедшие им на смену “подлинные ученые” исповедовали религию Разума, они-то и стали деятелями “**подлинной науки**”, а своих предков и собратьев оттеснили на обочину и назвали их науку — **псевдонаукой**, лженаукой. В реальной жизни, однако, до полного разделения не дошло, а потому та и другая популяция всегда присутствовала в недрах **ОПЫТНОЙ НАУКИ**, о которой у нас идет речь. Отсюда и неизбежные примеси оккультных идей в самых что ни на есть рациональных теориях и гипотезах “подлинных ученых”.

РЕАКЦИЯ УЧЕНЫХ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЦЕРКВИ О МИРНОМ СУЩЕСТВОВАНИИ ДВУХ СИСТЕМ

До недавнего времени и атеисты, и теисты не сомневались в том, что **НАУКА** отрицает **ВЕРУ** в Бога-Творца и все, что написано о происхождении мира и человека в книге Бытия, и утверждает, что религия — ложь, а научное знание — истина. Но теперь религиозные деятели разных христианских конфессий решили “примирить” **НАУКУ** и **РЕЛИГИЮ**, По-прежнему расходясь в догматических вопросах, они высказывают полное единомыслие в отношении к “светской” **НАУКЕ**. Приведу наиболее авторитетные высказывания по этому поводу, принадлежащие католикам и православным.

Римский папа на эту тему в 1999 году написал энциклику, начинающуюся

словами “Вера и Разум”. В ней высказано убеждение, что два пути познания — **религиозный (ВЕРА) и научный (РАЗУМ) — не противоречат друг другу** и в своем единстве “ведут к **ИСТИНЕ** в ее полноте”. Это убеждение высказано уже в самом начале: “**ВЕРА И РАЗУМ подобны двум крылам, на которых дух человеческий возносится к созерцанию ИСТИНЫ. Сам Бог заложил в сердце человека желание познать ИСТИНУ и в конечном итоге познать Его, чтобы тот, познавая и любя Его, мог достичь полноты ИСТИНЫ в себе самом**”. Итак, по мнению папы Римского, утверждая, что между **РЕЛИГИЕЙ и НАУКОЙ** нет никаких противоречий, а потому следует объединить усилия **ВЕРЫ (Церкви) и РАЗУМА (Науки)** в познании **ИСТИНЫ**, то есть Бога. **ВЕРА — неразумна**, на таком крыле христианам “полноты **ИСТИНЫ**” не достичь и чтобы “познать Бога” необходимо присоединить второе — **РАЗУМ (он же НАУКА)**.

Русская Православная Церковь свое отношение к этой проблеме высказала в “Основах социальной концепции”. (далее Основы), принятой на Архиерейском соборе в августе 2000 г. В связи с заключением унии между Наукой и Религией понадобилась и новая версия происхождения **НАУКИ**. В “Основах” она излагается следующим образом:

- 1) научное естествознание возникло **благодаря** тому, что христианство “преододело языческие предрассудки, демифологизировало природу”;
- 2) некоторое время научное естествознание находилось “под “**воздействием** христианства” (а значит, и Церкви), но затем “развитие научной деятельности, науки и техники подпало под влияние **секулярных идеологий**”;
- 3) это “породило последствия, которые вызывают серьезные опасения... С христианской точки зрения, такие последствия возникли в силу **ложного принципа, лежащего в основе** современного научно-технического развития”. Этот “**ложный принцип**” заключается в том, что “развитие науки и техники не должно быть ограничено какими-либо моральными, философскими или религиозными требованиями”. В связи с этим Архиерейский собор предлагает ученым “для обеспечения нормальной человеческой жизни **вернуться к утраченной связи** научного знания с религиозными духовными и нравственными ценностями” (раздел XIV, с. 102-103).

Итак, римский папа и православные авторы “Основ”, признавая **принципиальные** (догматические) противоречия между **ВЕРОЙ** католиков и православных, в то же время единодушно утверждают, что между Религией и Наукой “**ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ НЕТ**”. Католики во главе с папой готовятся “вознестись на двух крылах к познанию Бога”, а в “Основах” особо отмечается “**некорректность противопоставления** религии и так называемого **научного мировоззрения**”.

В качестве аргумента приводится модный довод о будто бы присущем деятелям светской культуры “внутреннем христианстве”, которое сохранялось у них в душе, несмотря на внешний нигилизм и неприятие Церкви. В “Основах” этот аргумент стоит на первом месте: “Является общеизвестным фактом, что... **многие самые выдающиеся ученые были и остаются людьми религиозными**”. Затем говорится о том, что с одной

стороны, “в естествознании **нет атеистических и религиозных идей**, но есть теории **более или менее (?) истинные**, а с другой — “**религия не занимается** вопросами устройства материи”. И, наконец, подведен итог: “Хотя наука может являться одним из средств познания Бога” (Рим., 1, 19-20), **Православие видит в ней также естественный инструмент благоустройства земной жизни, которым нужно пользоваться весьма осмотрительно. Церковь предостерегает человека от искушения рассматривать науку как область, совершенно независимую от нравственных принципов**” (стр. 103-104).

Что касается “религиозности” тех или иных деятелей светской культуры, то это качество далеко не всегда свидетельствует о воцерковленности человека и исповедании им православного Символа веры. Столь же “общеизвестным фактом”, например, является и то, что все сектанты, даже члены сатанинских сект, как правило, весьма религиозны, но это не означает, что их “мировоззрение” приемлемо для православных. Что же касается **религиозности** выдающихся ученых, то она объясняется именно их мировоззрением, а оно определяется философскими доктринами пантеизма, деизма и оккультизма. Говоря о Божестве и Духе, они имеют в виду не Св. Троицу и Святого Духа, а своих кумиров. Современный читатель трактатов “христианских магов” будет в буквальном смысле слова заворочен повышенным содержанием в них внешне “благочестивой” лексики, и, не зная об извращении смысла привычных понятий (таких как “бог”, “дух”, “спасение” и пр.), может принять их за чистую монету. Вот почему недопустимо цитировать (как это сейчас принято) высказывания деятелей светской культуры в качестве чуть ли ни апостольских посланий и затем трактовать их как показатель православной веры.

Сказанное в “Основах” можно понять так, что **НАУКЕ и РЕЛИГИИ** “нечего делить”, у каждой, мол, свое поле деятельности. Так ли это? Что касается “устройства материи”, то, действительно, богословы этим не занимаются. Но сказать, что в **НАУКЕ** и в философских системах, из которых она черпает свои принципы, **нет никаких атеистических идей**, никак нельзя. **ОПЫТНАЯ НАУКА** занимается (и очень активно) вопросами **ПРОИСХОЖДЕНИЯ** мира в целом и жизни разумного существа (человека) в частности.

Христиане **верят**, что все “видимое и невидимое” **сотворил Бог из ничего** и что Он же сотворил первых человек, Адама и Еву. Что касается ученых, то именно этот **догмат** они опровергают с особым ожесточением, не принимая его даже в качестве гипотезы. Осмелюсь заметить, что таковые подлежат отлучению от Церкви, о чем гласит первая анафема из тех, которые читаются в чине Торжества Православия на первой Неделе Великого Поста: “**Те, кто не верит в сотворение мира Богом из ничего — анафема**”.

Насколько **НАУКА** инструмент “естественный” и служит ли он “благоустройству”, об этом мы поговорим в следующем разделе, где познакомимся с планами ученых на будущее. Эффективность высказанного в “Основах” предостережения, если оно относится к “подлинному ученому”, равна нулю, потому что в ученой доктрине никаких нравственных принципов или сдержек изначально не было заложено. “Подлинная наука” (она же “светская”) тем и отличается от любых других способов познания мира, что категорически отказывается познавать Бога и заставить ее это сделать вряд ли возможно.

МАНИФЕСТ УЧЕНОГО АТЕИСТА

Но самым опасным, на мой взгляд, является начало итоговой фразы, не выделенное шрифтом утверждение будто бы “наука может являться одним из средств познания Бога”. Напомню, что речь идет не о богословии, а о “светской науке”, целью которой никогда не было ПОЗНАНИЕ БОГА-ТВОРЦА, а исключительно доказательство Его небытия. При этом дана ссылка на Послание ап. Павла к Римлянам, что, несомненно, вызывает доверие у читателя к сказанному. Но при проверке оказывается, что никакой связи между сказанным в “Основах” и в Послании нет.

Чтобы в этом убедиться, прочтем весь текст, из которого вырвана нужная авторам “Основ” фраза. В стихе 18 Апостол предупреждает, что “открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, **подавляющих истину неправдою**”. Затем следуют стихи 19-20 и в русском переводе они звучат так: “Ибо что **можно знать** о Боге, **явно для них, потому что Бог явил им**. Ибо **невидимое Его**, вечная сила Его и Божество, от создания мира **через рассматривание творений видимы**, так что они безответны”. Приведу этот текст и на церковно-славянском, потому что перевод, на мой взгляд, не совсем верный: “Зане, разумное Божие **яве есть в них**: Бог бо явил есть им. Невидимая бо Его от создания мира **творенми помышляема** видима суть, и присносущная сила Его и Божество, во еже быти им безответным”.

Если кто-то скажет, что слова “через рассматривание творений” можно трактовать как **ОПЫТНУЮ НАУКУ**, то ему следует прочесть эту главу до конца и тогда он легко убедится, что речь идет совсем о другом. Кого обличает Апостол, каких “человеков, подавляющих истину”? Тех, кто “осутились **в умствованиях** своих”, кто, “называя себя **мудрыми, обезумели** и славу нетленного Бога изменили в образ подобный тленному человеку, и птицам, и пресмыкающимся”. “Сего ради предаде их Бог в страсти беззастыжия: и жены бо их измениша естественную подобу в презрестественную; также и мужи, оставше подобу женска пола, разжегошася похотию своею друг на друга, мужи на мужах, студ содевающе”.

Ясно, что в своем Послании Апостол Павел обличает, в первую очередь, современных ему **философов** (мудрецов), а также идолопоклонников и их извращения (проституцию, лесбиянство и гомосексуализм). При этом они “получают в самих себе **должное возмездие** за свое заблуждение” (1, 21-27). Затем в ст. 28-31 сказано: “И как они не заботились **иметь Бога в РАЗУМЕ**, то предал их Бог **ПРЕВРАТНОМУ УМУ**, делать непотребства, так что они исполнены всякой неправды” (перечислены множество пороков язычников). “**Таковая творящих достоини смерти суть, не точию сами творят, но и соизволяют творящим**” — этими словами заканчивается 1 глава Послания к Римлянам.

Итак, на поверку оказывается, что по смыслу сказанного в 1 главе Послания к Римлянам можно найти **обличение**, а не реабилитацию, деятелей науки, которые “не заботились **иметь Бога в разуме**”, за что “предал их Бог **ПРЕВРАТНОМУ УМУ**”. Возможен и другой вариант: научное мировоззрение и “впечатляющие результаты науки и техники” признать за благословенные Богом, но в таком случае, “**преданными Богом превратному уму**” придется считать людей **верующих**. Именно так считают “многие выдающиеся ученые”, чему пример ниже следует.

Ученые люди принципиально отказались от страха Божия и, если не в быту, то, во всяком случае, в своей научно-исследовательской деятельности, отказались следовать заповедям Господним. Отсюда и неизбежные последствия: “**буйство и неразумие**”, о которых говорил св. Нил Синайский в VI в. по Р.Х., и царь Давид за 1000 лет до Р.Х.: “Рече **безумец** в сердце своем — несть Бог”. Может быть, слова о безумии, буйстве и неразумии надо понимать лишь как метафору, а не в буквальном смысле слова? Одним из явных признаков неразумия является **внутренняя противоречивость** в суждениях человека. Признаком буйства можно считать **разрушительные идеи** и попытки претворить их в жизнь любой ценой. Безумием в его клинической форме считается состояние, при котором неразумие и буйство достигает крайней степени, отягощенной **навязчивыми идеями**. Думаю, что без особого преувеличения эти признаки можно обнаружить в атеистической литературе. Приведу пример, который одновременно является ответом на призыв деятелей Церкви к деятелям Науки “возобновить утраченные связи” и прислушаться к пасторским предостережениям.

Римский папа Иоанн Павел II сочинил энциклику, названную, как это принято, по ее первым словам “**Вера и ВЕРА**”. Академик РАН, физик и атеист В. Гинзбург не согласился с суждениями Римского папы и на страницах журнала “**Вестник РАН**” (рубрика “**Наука и общество**”, 1999, т. 69, номер 6, с. 546-552) вступил с ним в полемику. Энциклика посвящена “проблеме отношений между **верой в Бога, религией и богословием**, с одной стороны, и **разумом, наукой и философией** — с другой”. В ней высказано убеждение, что два пути познания — **религиозный (ВЕРА) и научный (РАЗУМ)** — не противоречат друг другу и в своем единстве “**ведут к ИСТИНЕ в ее полноте**” (полную цитату см. выше).

До сего времени верующие полагали, что в **ВЕРЕ** они постигают **ИСТИНУ** в ее полноте. Теперь, по мнению папы Римского, **ВЕРА** — **это лишь одно крыло**, а как известно, на одном крыле не взлетишь, поэтому требуется вооружиться вторым, а оно и есть **РАЗУМ=НАУКА**. Предложение Папы подразумевать под **РАЗУМОМ НАУКУ**, а **ВЕРЕ** в разуме отказать, возражений у академика Гинзбурга, естественно, не вызывает. Он возражает против **объединения НАУКИ и ВЕРЫ** в поисках истины, и в этом, на мой взгляд, научный атеист совершенно прав. Неверная посылка (будто **НАУКА И РАЗУМ** тождественны) приводит атеиста-академика к явно безумному выводу (с.551, пункт 16):

“То обстоятельство, что **верующих еще много**, объясняется, в первую очередь, тем, что огромное большинство из 6 млрд. людей, **обитающих** на Земле, **НЕОБРАЗОВАНЫ и ДАЛЕКИ ОТ НАУКИ**”. Так как академик имеет ввиду определенную науку, **возникшую 400 лет тому назад**, то из его слов мы должны понять, что первые **разумные обитатели** появились на Земле где-то **около 1600 года** по Рождестве Христовом. Но и они были все еще умственно неполноценными, не говоря уж о возникшей тогда же “гуманитарной интеллигенции”. “Тонкий слой” подлинных ученых-атеистов уже замучился “просвещать” и “вразумлять” безумных обитателей. Мало того,

их то и дело тянет на старое. Только успели **“вразумить”** миллионы советских граждан, что Бога нет, так на тебе! Ни с того ни с сего происходит **“крах большевистского режима и в стране образуется идеологический вакуум”**. “На смену **“воинствующим безбожникам”** (вместо **ученых-атеистов — Н.М.**) пришли разные религиозные организации и секты”, а “многие отошли от всякой идеологии”, за исключением воровской”, сетует академик и добавляет: “Особенно преуспела РПЦ”, то есть Русская Православная Церковь. Так как эти предложения следуют друг за другом, то при чтении может создаться впечатление, что “РПЦ” является частью “воровской идеологии”.

Будучи горячо убежденным научным атеистом, академик с горечью отмечает, что многие недопонимают **“сущности атеизма”**. Пользуясь удобным случаем, он поясняет: “Атеист отрицает **всякое существование Бога**, чего-то за пределами природы. Разумеется, подобное убеждение есть **“интуитивное суждение”**, которое **нельзя доказать**. Интуитивным суждением является и вера в Бога. Однако между этими двумя суждениями есть **существенная** разница: атеист базируется **на науке**, на исследованиях и анализе природных явлений или экспериментов, религия же допускает **возможность чудес**, то есть опирается **на утверждения**, не допускающие проверки и противоречащие научным данным”.

Таков уровень научной аргументации. Ученый не замечает внутреннего противоречия в своих словах или сознательно вводит читателя в заблуждение. Если атеист исходит из **“интуитивного суждения”**, **которое нельзя доказать**, то каким образом ему может помочь наука, на чем бы она ни базировалась (а базируется она тоже на интуитивных суждениях, заимствованных **без проверки** из философии, о чем см. выше). Существенная разница между атеистом и верующим в Бога состоит, конечно, не в том, что “религия допускает возможность чудес”, а атеист в чудеса не верит. На самом деле он тоже верит в чудеса (об этом см. следующий раздел), но только научные. Существенная же разница заключается в том, что атеист **верит в то, что Бога нет и поступает соответственно этой вере**, а теист верит в то, что Бог есть, и старается жить **по Божьим заповедям**.

Подождивая, В.Л. Гинзбург “констатирует, что сегодня важнейшие христианские церкви — **католическая, протестантская и православная** — занимают по отношению к науке **единую позицию: наука (разум) признается, но как нечто равноправное**, в лучшем случае, **с верой в Бога** и догматы христианства”. С такой позицией академик категорически не согласен. В 17 пункте он выражает свое мнение на эту проблему:

“Тензизм и религия **не совместимы** с научным мировоззрением и научным мышлением. **Только научные исследования способны приближать к истине**, познание же истины в результате Откровений и чтения священных книг (Библии и т.д.) и сочинений отцов церкви, по убеждению атеистов, **совершенно невозможно**”.

Он не отказывается от предложенного Римским папой “привлекательного **образа птицы** в качестве символа прогресса”, но предлагает другую форму: **“Разум и Воля** — вот те два крыла, на которых человеческая цивилизация и культура **вознесутся высь**. Роль разума здесь ясна, но его недостаточно, чтобы помешать человеческому обществу сбиться с верного пути и, скажем, скатиться к тоталитаризму. Нужна еще воля,

СИЛЬНАЯ ВОЛЯ для того, чтобы **защищать плоды разума (науку), демократию, свободу и прогресс”**.

НАУЧНЫЙ ПРОГНОЗ:

от человека к протезу-КИБЕРГУ и машине-РОБОТУ.

Заключительное слово последней фразы — **ПРОГРЕСС** — позволяет нам плавно перейти к рассмотрению того светлого будущего, которое уготовили нам ученые мужи. Чтобы представить себе, что нас ожидает в будущем, если “очень захотеть”, приведу “пророчества” двух знаменитых ученых 1960-х годов. Обе книги — отца кибернетики **Норберта Винера “Творец и робот”** и ученого популяризатора **Артура Кларка “Черты будущего”** — были изданы в Советском Союзе одновременно, **в 1966 году**.

В конце XX века, когда “подлинная наука” приступила к завершающей стадии переустройства никуда негодной Природы и к созданию сверхчеловека, обладающего бессмертием, моралисты опомнились и заговорили о **безнравственности** ряда научных разработок. Кое-где они даже требуют от законодателей юридических запретов на них, ссылаясь на **“этические нормы”**, — рудименты отвергнутых наукой Божьих заповедей, большая часть которых с помощью тех же законодателей уже отменена. Очевидно, что эта морально-этическая кампания — не более, чем очередной пропагандистский трюк, про который наш баснописец в начале XIX в. написал: “А Васька слушает и ест”. Нет реальных юридических механизмов, позволяющих запретить какие бы то ни было, даже смертельно опасные, научные разработки. Об этом прямо и недвусмысленно заявляют сами ученые. Приведу на этот счет слова известного ученого пропагандиста Артура Кларка из его книги “Черты будущего”, изданной в СССР в 1966 году. В ней он не раз повторяет, как магическое заклинание, что мы не должны забывать об одном важном уроке из периода Новейшей истории, — периоде торжества Науки и Техники:

“ВСЕ, что теоретически возможно и не противоречит фундаментальным научным истинам, РАНО ИЛИ ПОЗДНО будет осуществлено, как бы ни были велики технические трудности, — нужно только ОЧЕНЬ ЗАХОТЕТЬ”.

РОБОТ — ГОЛЕМ Норберта Винера. В XVI-XVII вв. тогдашние ученые (маги, каббалисты и алхимики) пытались вырастить живого человечка (*по лат.* гомункулуса) в колбе или повторить акт Творения человека Богом — слепить его из глины, а потом оживить (вдохнуть дух) путем магических заклинаний. Первый проект запечатлен в “Фаусте” Гете, а второй — был представлен австрийскому императору Рудольфу II в начале 1600-х пражским раввином Леви. Своего человечка он назвал **Голем**. Из этих научно-мистических попыток ничего не вышло, но “испытатели природы” не отчаялись и со временем выдвинули новый проект. На этот раз в роли раввина Леви выступил не маг и алхимик, а **“подлинный ученый”**, Норберт Винер. Вдохновленные “учением Дарвина” об эволюции путем естественного отбора, ученые мужи сделали логичный (с их точки зрения) вывод о том, что “прогрессирующая эволюция” продолжается и нет никаких оснований ставить на ее пути какие-то дурацкие “этические” преграды. Основатель кибернетики Н. Винер провозгласил торжество **“магии автоматизации”** и

выдвинул идею о том, что если когда-то **Бог** создал человека, то теперь **Человек** сам может активно творить и создать **Машину** — этот, по его словам, “**современный двойник Голема**”.

Винер считал, что “вопросы творческой активности следует рассматривать в их единстве, не разделяя их на отдельные части, относящиеся к Богу, Человеку и Машине”, а потому и своей книге дал название “**GOD and GOLEM, Inc**” (то есть “**Бог и Голем, инкорпорейшен**” = *в компании*) с подзаголовком: “Обсуждение некоторых проблем, в которых Кибернетика сталкивается с Религией”. При публикации в русском переводе издательство “Прогресс” и переводчики М.Н.Аронэ и Р.А.Фесенко изменили вызывающее идеологически вредные ассоциации название на более безобидное “**Творец и Робот**”. Суть сказанного в этой книге сводится к следующему. Человек имеет право активно творить и может ускорить “прогрессивную эволюцию” путем создания сначала “переходных форм” в виде **биотехнических гибридов, КИБОРГОВ**, а затем, когда в результате “естественного отбора” эти более совершенные особи начнут вытеснять **Homo sapiens** на место этого вида встанет следующая популяция — “**Machina sapiens** (разумные машины), или **РОБОТЫ** (это имя придумал тоже пражский, но не равнин, а писатель, Карел Чапек). Таким образом, вид **Человека разумного** исчезнет так же, как когда-то **бесследно** исчезли под “давлением отбора” “человекообразные обезьяны” и прочие “переходные формы”.

ПРОТЕЗ ДЖ. БЕРНАЛА. Бравый фантаст Артур Кларк, развивая идеи Винера, с восторгом пишет, что “Машины могут сочетаться с нами”, И в связи с этим он вспоминает, что “первым подумал об этом физик **Дж.Бернал**, который еще в **1929 году** выпустил удивительную, по словам Кларка, книгу научных предвидений, озаглавленную “**Мир, плоть и дьявол**”. В 1966 году всемирно известному английскому физiku Дж. Берналу было 60 лет и он был членом Королевского общества. И вот, оказывается, что Бернал задолго до Винера “пришел к выводу, что многочисленные ограничения возможностей, присущие человеческому телу, можно преодолеть только с помощью механических приспособлений и **протезов** — причем в конце концов от первоначального органического тела может остаться **только мозг**”. Винер шел в том же направлении. Его **КИБОРГ** — это **ПРОТЕЗ**, прикрепленный к пока еще человеческому мозгу, необходимость в котором отпадет, когда на смену человеческому придет мозг искусственный,

НАУЧНЫЕ ФАНТАЗМЫ КЛАРКА. В своей книге “Черты будущего” А.Кларк “раскрывает **чудеса науки и техники будущего**”, которые грядут в мир с **1970 по 2100 г.** Для удобства читателей он их свел в таблицу, из которой я и заимствую сведения. Надо сказать, что в из того, что **ОЧЕНЬ ЗАХОТЕЛОСЬ в 1966 году**, пока осуществилось немного. Например, созданы “машинный перевод”, “персональная радиоаппаратура”, “Всемирная библиотека” (Интернет?), Но нельзя забывать, что рано или поздно, осуществиться все задуманное. А потому наиболее интересные из неосуществленных проекты перечислю:

к 1980-90 годам — высадка на планеты, энергия синтеза ядер, кибернетические организмы; гравитационные волны;

к 2000 году — заселение планет, искусственный разум, замедление времени;

к 2050 году — управление гравитацией; памятью, погодой и наследственностью; ядерные катализаторы; контакт с иноземными цивилизациями; **превращения** элементов; выведение разумных животных и анабиоз;

к 2100 году — встреча с иноземными разумными существами; мировой мозг; репликатор и **БЕССМЕРТИЕ**.

К сожалению, Кларк не уточняет, кто из **бессмертных** будет встречать разумных инопланетян: все еще живые люди, протезы-киборги или “разумные машины”. Понимая, что перспектива превратиться в сплошной **ПРОТЕЗ** может понравиться далеко не всякому, энтузиаст А.Кларк предвидит и возможное сопротивление “обскурантов”. Они могут предпочесть долгожданым радужным перспективам прозябание в своем ни на что не годном теле со своей богоданной душой. На подобные происки ученый отвечает так: “Может ли синтез человека и машины когда-либо стать стабильным или чисто органические его компоненты (имеются ввиду детали человека — *Н.М.*) станут такой помехой, что от них придется отказаться? Если это в конце концов случится, — а я привел достаточные основания, позволяющие считать, что **ТАКИ ДОЛЖНО БЫТЬ**, — нам не о чем жалеть и, уж конечно, нечего бояться... Только неразумные машины могут быть злыми”, а человек, если верить Кларку, создаст машины **разумнее себя самого**. Как тут не вспомнить пресловутого барона Мюнхаузена с его басней о том, как он вытаскивал сам себя за волосы!

Артур Кларк понимает, что “перспектива для человечества оказаться изнеженным экспонатом некоего биологического музея покажется многим людям довольно мрачной”, но он, Кларк, “такую точку зрения разделить не может”. Он твердо знает, что “Прогресс неумолим”, и все мы знаем, что “Наука требует жертв”. А потому нет оснований удивляться тому, что “рано или поздно”, как писал А.Кларк, **ВСЕ** теоретически обоснованное учеными мужами осуществится, и Наука потребует в жертву неумолимому **Молоху** все человечество разом. Завершая этот обзор научно-обоснованных предвидений, хотелось бы пожелать тем, кто мечтательно рассуждает о возможности какой-то “нравственной” **НАУКИ**, почаще читать Творения святых отцев, или, на худой конец (если эти источники **ЗНАНИЯ** считаются уже устаревшими), можно проштудировать манифесты самих “подлинных ученых”. В обоих случаях, нетрудно убедиться в том, что **ТА НАУКА**, о которой идет речь, **безнравственна** “по определению”, а никакой другой науки нет и быть не может. Этот термин применяется только к одной, появившейся сравнительно недавно (400 лет тому назад) как часть “светской”, боготорческой **КУЛЬТУРЫ**. Последняя же возникла, как **птица Феникс**, из пепла эпохи Возрождения,

Нельзя не обратить внимания на странное пристрастие “подлинных ученых” к оккультной тематике и терминологии. Почему ученые-рационалисты то и дело обращаются к теме **колдовства** (его оправданию от обвинений Церковью в грехе Винер посвящает V главу своей книги), поминают **дьявола** (Бернал), **магию и Голема** (опять

Винер), а среди грядущих достижений, перечисленных А.Кларком, мы видим типично алхимические мечты о телесном **бессмертии и превращении** элементов? Почему новые достижения науки и техники то и дело понуждают секулярное сознание хвататься за “этические нормы”, как за соломинку? Нет ли в чистом растворе “подлинной науки” какой-нибудь примеси с адским привкусом, сохранившейся с тех далеких времен, когда розенкрейцер Фр.БЭЖОН написал свой “Новый Органон” и не менее “Новую Атлантиду”? В связи с этим повторю еще раз, что **без изучения “родословной” современной НАУКИ нельзя понять ни ее настоящего, ни того, чем грозит человечеству задуманное технократами будущее.**

Остановимся на мгновение в 1960-х. Из книг Винера и Кларка можно понять, что тогда весь мир ликовал от успехов в “покорении Космоса”, а с другой стороны, хорошо известно, что обыватели содрогались от мысли об “атомном армагеддоне”. В конце концов эта смесь научной эйфории и апокалиптической истерии породила в обществе устойчивый синдром “ожидания конца света”. Из подполья, куда их загнали **ученые-атеисты**, вышли **ученые-окультисты** и заявили о своих заслугах в развитии научных знаний. Появились телепаты, экстрасенсы, футурологи и астрологи, а после падения “железного занавеса”, — белые и черные маги, колдуны и ведьмы. Все они стали открыто выступать на ТВ и публиковать свою рекламу в газетах. Ученые-рационалисты, продолжая вести борьбу с Церковью, в то же время самым решительным образом отмежевывались от своих “братьев по разуму” и заявили, что никакого отношения к колдовству и магии **никогда не имели и не имеют**. Но так ли это? На самом деле, повторяется уже не раз сыгранная пьеса под названием “возрождение культуры, науки и искусства”, когда устанавливается стратегическое партнерство мнимых противников.

История человечества свидетельствует о том, что **определяющим фактором любых цивилизаций является только РЕЛИГИЯ**. Другое дело, истинна она или нет, но это всегда **РЕЛИГИЯ**. Определяющим фактором древних цивилизаций была религия, заставляющая верить во всемогущество дьявола; затем на всем пространстве от берегов Атлантики до Кавказа и Урала распространилась христианская цивилизация, и миллионы людей стали верить во Всемогущего Бога-Творца. Теперь, если естествознание превратилось в “определяющий фактор” и заставило миллионы людей поверить в свое всемогущество, вместо Всемогущества Бога-Творца, то такой фактор (имя его **НАУКА**) следует рассматривать как религиозное движение даже в том случае, если она выступает под знаменами “научного атеизма”. Что же остается делать тем, кто попрежнему верит во Всемогущество Божие? Должны ли они отказаться от своей веры и признать “всемогущество НАУКИ”? Насколько можно понять из “Основ социальной концепции”, напрямую об этом пока еще не говорится. Но, по сути, концепция сводится к признанию средневекового учения о **ДВОЙНОЙ ИСТИНЕ**.

Раз **НАУКА** стала таковым фактором, то следует помнить о ее происхождении от магии, алхимии и каббалы и там искать религиозные корни насаждаемого наукой безверия в **ИСТИНУ** Откровения Божия. В этих поисках мы должны руководствоваться, прежде всего, теми результатами научно-технологического развития, которые “вызывают

опасения”. Если даже поверить авторам “Основ”, что **НАУКА** произошла **благодаря, а не вопреки** христианству и сначала будто бы развивалась под его воздействием (с. 102), то и в таком случае прежде, чем идти на УНИЮ со светскими наукой и культурой, неплохо было бы уточнить, что же это за разрушительные “секулярные идеологии”, которые смогли будто бы “христианское” естествознание превратить в орудие самоуничтожения человечества. Ведь это не шутки, если, как сказано в “Основах”, “преступные действия небольшой группы людей в принципе могут в течение нескольких часов вызвать глобальную катастрофу” и уничтожить “все высшие формы жизни”, к которым **НАУКА** относит и человека. Положим, в несколько часов им этого сделать не удастся и дело растянется на одно-два столетия — все равно опасения остаются. Предположим, неведомые миру “секулярные” руководители **НАУКИ** и **ТЕХНИКИ** задумали истребить человечество другим способом, — например, превратить людей в киборгов или роботов, или заселить Землю клонами наиболее “продвинутых” и “просвещенных” особей, а остальное “быдло” уничтожить путем стерилизации и абортирования. Такую растянутую во времени катастрофу можно назвать естественным процессом, — одним из этапов “прогрессирующей эволюции”, которая, как следует из “теории Дарвина”, происходит с помощью “естественного отбора наиболее приспособленных”.

Есть ли основания для таких опасений? Есть, и в качестве доказательства приведены научные прогнозы развития **НАУКИ до 2100 года**. Есть ли основания надеяться, что современные ученые услышат призыв Церкви и начнут проводить свои исследования под ее руководством? Таких оснований нет и быть не может, по определению.

О каких “этнических нормах” могут говорить люди, использующие мозги и клетки убитых ими эмбрионов? Все уже давно забыли о том, что опыты начинались с умерщвления животных и их эмбрионов. Что могло остановить “испытателя природы” на пути к человеческому зародышу, а затем, если понадобится, и к убийству особей взрослых? **НИЧТО**. Научно уже давно доказано, что **объективно** никаких “этических норм” нет, что это предрассудки, вдовлбленные клерикалами в умы невежественного народа, а с такими предрассудками **НАУКА** борется уже давно и безуспешно. Она научно доказала, например, что “содомский грех” вовсе не грех, а естественная потребность организма, что бисексуалы существуют и в других видах животного царства. А поелику человек — тоже животное, то нет никаких оснований преследовать “сексуальные меньшинства”. Что касается “абортивного материала”, то, как пояснила одна ученая дама в передаче Гордона на канале НТВ, в западных странах ученые доказали (естественно, научно, то есть опытным путем), что 5-6-недельный эмбрион еще не человек, а потому его можно использовать для добычи “полезных ископаемых”, в данном случае, “стволовых клеток”.

Понятно, что ни мораль, ни законы научную деятельность регулировать не могут. Так что все разговоры о запрете клонирования и тому подобных достижений — не более, чем “разговоры для бедных”. Для воцерковленных людей вопрос об отношении к науке имеет, пожалуй, даже большее значение, чем для моралистов и законодателей, и **особенно остро** он стоит для интеллектуалов, за 400 лет существования науки прошедших

несколько судьбоносных этапов в отношениях с наукой и Богом. Поэтому еще раз кратко их перечислю.

Начиналось все в рамках христианской религии, когда любители “тайного знания” свои занятия называли “белой”, или “естественной магией”. Постоянные занятия магией, каббалой и алхимией привели их к убеждению, что без должной **реформации** христианской религии столь ожидаемое ими “просвещение” достигнуть будет невозможно. На пути к реформации христианства в духе герметизма и каббалы интеллектуалы столкнулись с упорным сопротивлением Церкви и были вынуждены объявить “клерикалам” форменную войну.

Эта война закончилась тем, что в начале XVII века произошла “научная революция”. Начали ее “мистики”, жрецы тайного знания, они же **теософы-розенкрейцеры**, но с течением времени их отодвинули на второй план “рационалисты”, они же **атеисты, деисты и материалисты**. Они настаивали на том, что для объяснения происхождения мира и человека, а тем более для понимания законов, управляющих природными объектами, никакой надобности в гипотезе о существовании Бога-Творца нет. Все остальные гипотезы эта новая популяция ученых согласилась рассматривать как вероятные, но только не эту. В результате уже в середине XVIII века каждый порядочный интеллектуал должен был обязательно быть “вольнодумцем” (атеистом), то есть не верить ни в Бога, ни в чорта, а главное, отрешиться от Церкви с ее заповедями, таинствами и обрядами. Век торжества атеизма ученые “рационалисты” отмежевались от своих магико-алхимических родителей и сделали все, чтобы о них забыли окружающие ученую братию обыватели. **Атеизм стал религией ученых. В отличие от примитивного атеизма прежних времен они назвали свою веру НАУЧНЫМ АТЕИЗМОМ, давая понять, что “научно” (то есть опытным путем) доказали ОТСУТСТВИЕ БОГА.**

Бывшая до революции прослойкой интеллигенция за время советской власти превратилась в едва ли не самое многочисленное сословие имеющих высшее образование чиновников, научных и творческих работников. В эпоху правления коммунистов, казалось, что торжество научного атеизма уж в этом сословии, во всяком случае, установилось навечно, но вот случилась “перестройка” и положение изменилось кардинальным образом. Как ни странно, но именно интеллигенция пополнила ряды верующих и, к вящему сожалению, одновременно ряды сектантов.

Для людей, воспитанных на идеях **научного атеизма**, переломить привычное мировоззрение и поверить в то, что сказано в Библии о Творении мира и человека, оказалось не просто трудно, но просто невозможно. Внутренний конфликт требовал разрешения в какой-либо компромиссной форме, и вскоре такой компромисс был оформлен в целую систему. Деятели культуры изобрели для своего утешения “православную светскую литературу” (см. труды М. Дунаева), а ставшие православными верующими ученые стали уверять себя и других, что **наука никакого отношения к магии или атеизму не имеет**, что не будь на то благословения Божия, то наука не могла бы иметь столь блестящего развития, и что, наконец, даже святые отцы будто бы поощряли подобные занятия (следует цитата из письма св. Василия Великого к юноше).

Но несмотря на столь мощную аргументацию, хотелось бы получить ответ всего

на один простой вопрос: **“Вы верите, что мир был сотворен Богом из ничего 7500 лет тому назад за семь дней, как о том написано в Библии?”** Думаю, что верующие в **научные теории** о происхождении Вселенной путем *Великого взрыва* и происхождении человека от амебы путем *естественного отбора*, должны будут (если не сокрут) ответить отрицательно.

Что касается Культуры, то одной из самых насущных задач с начала перестройки стало ее **ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ**. Это еще одно слово-подлог (эвфемизм), вроде **реформации, возрождения, просвещения** и т. п. терминов, выдуманных в масонских ложах. На самом деле “переосмыслить” хотят Православную веру, то есть подменить ее “культурными ценностями”, а все ею созданное объявить “**памятниками**” все той же Культуры. Огромную роль в этом “переосмыслении” играют, как всегда, “духовные вожди” нации, или “русскоязычная интеллигенция”, а проще говоря, разного рода “**ВЕДЫ-ведуны**” (религиоведы, литературоведы и искусствоведы). Целыми когортами они вступили в церковную ограду, где оперативно открыли так называемые “православные” издательства, гимназии, лицеи, колледжи и университеты.

Цель этого “переосмысления” двойственна. Во-первых, говоря на ныне ставшим “литературном языке” воров в законе, требуется **ОТМЫТЬ** “теневой капитал”, нажитый на торговле “культурными наркотиками”. Для этого убедить Церковь и учащихся в православных школах, что все написанное **адептами антихристианской КУЛЬТУРЫ**, если и не совсем и не всегда православно, то уж во всяком случае, полезно и требует самого тщательного изучения. Во-вторых, заодно **СМЕШАТЬ** в одном “культурном котле” и светскую, и духовную литературу, и тем самым повысить статус беллетристики и “**низвести церковное до светского**”, по выражению Святителя Филарета Московского. Сначала смешать, а потом и **подменить одно другим**.

В заключение мне хотелось бы особо подчеркнуть, что речь не идет об “отрицании науки”, потому что **ФАКТЫ** невозможно отрицать, но их можно по-разному осмысливать и оценивать. Имея ввиду **сознательно богоборческие** намерения деятелей научно-технического прогресса, надо стараться **осмысливать** их не с позиций расплывчатой “религиозности”, а с **догматических** позиций Православия. Для этого, в первую очередь, необходимо восстановить **способность к различению**, иначе “впечатляющие достижения” науки и техники можно принять за исполнение воли Божией. В эпоху **ГОСПОДСТВА НЕРАЗЛИЧЕНИЯ**, — а именно в такую эпоху нам довелось жить, — политика “мирного существования двух систем” грозит слишком опасными последствиями. Одно из них уже налицо. Я имею ввиду присутствие современным православным людям **раздвоение сознания**, — один из симптомов безумия.