

Н.Ю.Колчурицкий

**Тупики эволюционной материалистической философии
(по материалам работ Дж.К.Эклса).**

Эволюционный материализм, являющийся доминирующим мировоззрением в окружающем нас социуме, претендует если не на всеобъемлющее решение всех проблем, связанных с мировоззрением, то по крайней мере на свою научность. Критериев научности любой концепции, как известно четыре: непротиворечивость, соответствие наблюдаемым фактам, пророчества (способность модели предсказывать события), возможность объяснения при помощи модели большинства фактов или основных фактов.

Отвечает ли эволюционный материализм, предполагающий объяснить все, что происходит в мире, наличием в мире одного начала - материи и ее эволюционным развитием, упомянутым критериям научности? (Материалом для решения поставленной задачи послужили работы известного австралийского нейрофизиолога Дж.К.Эклса.¹)

С древних времен люди задавались вопросом о том, как соотносится то, что мы называем сознанием, с материальным миром. С древности многими мыслителями внутренний мир человека связывался с его телом. В настоящее время в научной литературе доминирует точка зрения, согласно которой, психический мир человека связан исключительно с физиологической активностью его головного мозга.² Поэтому в зарубежной научной литературе проблема связи психических явлений и телесных (мозговых) носит как правило название "brain-mind problem"; в отечественной научной литературе для обозначения аналогичной проблематики можно встретить названия : "психофизическая проблема" и "психофизиологическая проблема". На основе анализа многих исследований, посвященных изучению психофизиологической

¹ **1,2,3,4.** "Эклс (Eccles) Джон Кэрью (р.1903), австрал. физиолог, през. Австрал. АН (1957-1961). Иссл. ионные механизмы передачи нервного импульса от одной клетки к другой. Ноб.пр. (1963, совм. с А.Л.Ходжкином и А.Ф.Хаксли)". - Советский энциклопедический словарь, М.,1985.

² В христианской традиции существует взгляд на душу, как на телесное или квазителесное образование, поскольку только с таким пониманием свойств души совместимы следующие библейские тексты: *Лк.16,19-31; Апок.6,9; Апок.7,9*. При этом связь души и тела рассматривается следующим образом: "Душа дается от Бога в то время, когда тело образуется и делается способным к принятию оной. И когда она входит, то разливается во всем теле, подобно как огонь в раскаленном железе (Дамас.Богосл.1,17). Но преимущественно она занимает место в голове и в сердце." (Православное исповедание, отв.28).

проблемы, Эклсом и Поппером ³ были выделены следующие четыре группы теорий, инспирированных "превалирующей материалистической философией" и делающих попытку ее решать (2,3,4).

1. Радикальный материализм или радикальный бихейвиоризм. Эта теория отрицает существование процессов и явлений сознания ⁴ и психических состояний как таковое ⁵ (5 и др.). Радикальный бихейвиоризм предлагает полное объяснение всего поведения человека, включая вербальное и состояний, связанных с их осуществлением, используя только термины самого поведения (реакция, подкрепление и т.п.), при этом мир психических явлений объявляется полной иллюзией, не подлежащей, согласно строгим критериям позитивистской науки, никаким научным исследованиям. Эта позиция привлекательна для некоторых не только тем, что проста, но и тем, что снимает психофизиологическую проблему с повестки дня, как таковую, а так же снимает и всю проблему происхождения сознания. Весь космос редуцируется к изначальной простоте, которую он имел еще до появления жизни. Хотя это и крайне привлекательно для некоторых философов, ученые, изучающие работающий мозг человека, очевидно должны признать такой крайний редуccionизм абсурдным. ⁶

³ З.К.Р.Поппер - известнейший американский философ, один из самых крупных специалистов XX века в области методологии науки.

⁴ В работах Эклса употребление понятия сознания и связанных с ним т.н. ментальных терминов подразумевает то, что рассматриваются такие состояния, которые предполагают наличие психических переживаний субъекта. Употребление этой терминологии Эклсом весьма близко к употреблению аналогичной терминологии Р.Декартом.

⁵ Известным вариантом такой позиции является радикальный бихейвиоризм, разработанный Б.Скиннером и его школой (6).

⁶ Такая позиция, как это ни парадоксально, легко приводит к диаметрально противоположным философским выводам, именно, поскольку никто из здравомыслящих людей не станет отрицать существования своих психических переживаний (Р.Декарт писал о том, что я могу сомневаться в реальности чего угодно, только не того, что я сомневаюсь ("Метафизические размышления")), а все окружающие люди для радикального бихейвиориста - это не более как биокomпьютеры, то такая точка зрения есть ничто иное, как соллепсизм. Моральные и социальные следствия радикального бихейвиоризма очевидны из названия одной из самых известных книг Б.Скиннера - "По ту сторону свободы и достоинства" (7).

2. Панпсихизм. Это очень древняя теория, разработанная в частности древнейшими греческими философами (Фалес Милетский), которые утверждали, что "душа присуща всему, что есть в мире". Различные варианты панпсихизма исповедывали в частности Спиноза и Лейбниц. Самое основное в этой теории заключается в утверждении о том, что все вещи обладают некоторой внутренней психической стороной, будучи при этом внешне материальными. Панпсихизм привлекает иногда и некоторых современных биологов (8,9), потому что он предлагает весьма удобное решение проблемы эволюционного происхождения сознания. Именно: сознание было связано со всей материей на некоторой протопсихической стадии, и просто развивалось с увеличением сложности мозга вплоть до того, как оно предстало пред нами в виде само-сознания, связанного с человеческим мозгом. Т.о. теория панпсихизма предполагает существование параллели между явлениями сознания и мозговыми явлениями. Однако современная физика не приписывает памяти или индивидуальности элементарным частицам - поэтому панпсихическая доктрина существования "протосознания" у этих частиц, должна быть отвергнута.

Панпсихизму не удастся избежать, как проблемы происхождения сознания, так и проблемы его развития (см. далее). Как панпсихизм, так и радикальный материализм соблазнительны тем, что мир в этих двух концепциях предстает пред нами, как некое гомогенное целое.

3 Эпифеноменоменализм. Эпифеноменализм отличается от панпсихизма тем, что психические состояния приписываются только тем живым существам, которые обладают такими формами поведения, которые могут быть оценены, как свидетельствующие о наличии психики, например, таким, как обучение. Все вариации эпифеноменализма имеют в качестве центрального догмата тезис о том, что ментальные процессы абсолютно никак не влияют на реальное поведение - именно в том смысле, как эту мысль выразил "самый первый дарвинист" (2) Томас Хаксли: "свисток паровоза не влияет на его работу". При этом утверждается, что на некоторой стадии эволюции живой природы появились (совершенно не понятно как и почему) эти, не оказывающие никаких воздействий на реальное поведение ментальные состояния, затем постепенно они развивались по ходу процесса эволюции вплоть до стадии человеческого самосознания. Действительные отношения между мозгом и психикой при этом не определены, однако утверждается, что психические состояния идут, согласно этой теории, параллельно с состояниями мозга, так же, как и согласно теории панпсихизма.

4. "Теория психофизиологической идентичности или теория центрального состояния. Как и панпсихизм эта теория была впервые разработана греческими философами и эти две

теории часто были связаны друг с другом, как например - у Спинозы и Ренша (9). Наиболее тонко разработанная и приемлемая форма этой теории была дана Фейглом (10).

Существуют многие ее варианты (...). Многочисленные аналогии были предложены для того, чтобы иллюстрировать постулированную идентичность, однако все компоненты при этом - сугубо материалистического характера. Например предлагалась такая гипераналогия - утренняя звезда и вечерняя звезда, идентичные с планетой Венерой. Другие аналогии таковы - облако и туман, идентичные со множеством (взвешенных) капелек воды в атмосфере; или вспышка света=электрический разряд или гены= ДНК.⁷

⁷ Что значит логическая конструкция : "утренняя звезда=вечерняя звезда =планета Венера"? Это с необходимостью предполагает, что свойства знания об утренней и вечерней звездах *выводимо* из свойств Венеры, как планеты Солнечной системы. Что значит, " облако = туман= =множество капелек влаги"? То, что и то и другое идентично этому множеству в силу того, что *все* свойства облаков и туманов *выводимы* из свойств этого множества капелек, взвешенных в воздухе. Что значит, " разряд электричества = вспышка света", не более того, что существует теория, на основе которой из наличия потока электронов с определенными характеристиками делается *вывод* о необходимости появления свечения. "Гены =ДНК" означает ничто иное, как то, что свойства генов *выводимы* из свойств динамики процессов, связанных с ДНК.

Ситуация с активностью мозга (нейрональной или какой-либо другой) и психическими переживаниями при всех внешних сходствах коренным образом отличается от вышеописанных примеров. Помимо того, что не существует ни одного конкретного примера выведения наличия психического образа из свойств явлений, происходящих в нейронах, в современной науке вообще не существует и самого способа логического выведения явлений сознания из наличия каких-либо явлений физического мира, просто в силу того, что физика не оперирует явлениями сознания в своих уравнениях. И поэтому ни выведения феноменов сознания из физических явлений, ни обратное, для современной физической науки не представимо. Напротив, введение закономерностей, связующих явления материального мира и психических процессов в систему постулатов современной физики, означало бы фактическое признание за психическими явлениями самостоятельного физического статуса (точно так же, как это признается, например, за электромагнитными). В таком случае, что это могло бы иное означать, как не признание существования души? (13).

"Появление (сознания) несовместимо с законами классической физики, которые и есть собственно законы природы, как это утверждается на сегодня" - заметил Эклс в связи с обсуждением вопросов, связанных с проблемой эволюции психики (4) (см. далее текст).

С этой ситуацией "несовместимости" явлений психических и физиологических давно столкнулись и осознали ее многие физиологи. Вот что в связи с этим писал Эклс:

"Шеррингтон (1940) (24) дает весьма образное резюме проблем, с которыми нас сталкивает зрительное восприятие какой-нибудь звезды.

"Рассмотрим к примеру то, как мы видим звезду. Энергетическая схема имеющая к этому отношение, описывает нам излучение, идущее от этой звезды и попадающее нам в глаз, затем маленький световой образ ее, который образуется на дне глаза, затем вытекающие из этого фото-химические реакции в сетчатке, затем "поезда" потенциалов действия (разряды нейронов - прим. перев.), путешествующих вдоль по нерву в мозг, затем волнение электрического моря в мозге... Но, что касается до самого нашего видения звезды, то это не говорит еще нам ни о чем. Что касается нашего восприятия ее, то мы знаем, что она яркая, расположена в определенном направлении, на определенном расстоянии, что ее образ на дне глазного яблока превратился в образ звезды над головой, то что это звезда, которая не сдвигается с места, несмотря на то, что мы и наши глаза при перемещении перемещаем и ее образ вместе с нами, и наконец то, что это собственно есть звезда, о чем говорит нам наше знание, но обо всем этом энергетическая схема не говорит нам ничего. Энергетическая схема имеет дело со звездой, как с одним из объектов, наблюдаемых нами, что же касается зрительного восприятия ее сознанием, то в этом случае схема прикладывает палец к губам и пребывает в молчании. Можно сказать, что она подводит нас к порогу акта восприятия и тут же говорит нам "до свидания". Представляется, что схема

Тем не менее существуют привлекательные и важные черты в этой теории. Психические процессы рассматриваются как реальные вещи или как вещи в себе. Они предположительно рассматриваются, в качестве свойства весьма ограниченной группы материальных объектов, именно - нейрональных явлений (events) в мозге и возможно лишь только в определенных отделах мозга. Сознательные переживания познаются посредством непосредственного знания (knowledge by acquaintance), в то время как "идентичные" физические явления познаются посредством описания, знания посредством описания (knowledge by discription) нейрональных явлений, происходящих в мозге. Эти явления, изучаемые учеными, исследующими мозг, порождают сознательно воспринимаемые переживания. Таким образом ключевая идея здесь в основном заключена в параллелизме или в существовании внутреннего и внешнего аспектов. Удивительно, что было сделано весьма мало на пути развития этой сомнительной гипотезы, особенно в плане попыток идентификации этих (особых) нейрональных явлений, выделяемых этим критерием идентичности, как в анатомическом плане, так и в физиологическом.⁸ Полтен (12) критически проанализировал

звезды приводит нас к истинному месту и времени, которое коррелирует с появлением психического образа, но делает это, не предоставив нам ни единого намека для дальнейшего".

Многие философы заявляли о том, что тупик, описанный Шеррингтоном, есть иллюзия. Самое простое доказательство при этом заключается в том, что нейрональные явления, это не только необходимые условия (как было описано Шеррингтоном), но и достаточные для появления сознательного перцептивного переживания (Feigl Н. 1967) (10). Иными словами, существует принципиальная неразделимость психического опыта и вызывающих их нейрональных явлений, которые являются частью физического мира. Обычное название этой физикалистской гипотезы - "гипотеза идентичности" - неправильно, поскольку в самой гипотезе больше ничего не утверждается, помимо вышеуказанной формулировки и не доказывается то, что существует какая-либо идентичность между физическим и психическим. Не может быть подвержено никакому сомнению то, что последовательность нейрональных событий начиная от сетчатки, кончая корой больших полушарий несет в закодированной форме информацию, необходимую для появления образа восприятия, то есть является необходимым условием его. Но утверждение о том, что это есть одновременно и достаточное условие, как это делается в гипотезе идентичности- это просто ловкий прием, чтобы скрыть от глаз тупик, описанный в выше приведенной цитате Шеррингтона, но он никак не решает проблему, поставленную Шеррингтоном"(1).

Примечание: "**Шеррингтон** (Sherrington) Чарльз Скотт (1857- 1952), англ. физиолог, основатель науч. школы, ин. ч.-к.АН СССР (ин.ч.-к. Петерб.АН с 1915). Автор фундамент. открытий в области нейрофизиологии (гл. обр. рефлексорной деятельности). Создал учение о рецептивных полях. Разработал концепцию интегративной деятельности нервной системы. Тр.Ш. сыграли важную роль в развитии экспериментальной и клинич. неврологии. Ввел представления о синапсах и определил их значение в механизмах нервно-мышечной передачи. Ноб.пр. (1932, совместно с Э.Д.Эдрианом)". -Советский энциклопедический словарь", М.,1985г.

⁸ Согласно Экклсу (3), наиболее краткая и ясная формулировка теории идентичности была сформулирована Барлоу (11) : "Мышление осуществляется нейронами, и мы не должны употреблять таких фраз, как "суммарная активность отражает, показывает, или контролирует процессы мышления", потому что просто-напросто, сами проявления активности нейронов суть процессы мышления". (Термин "мышление" иногда в западной литературе, посвященной психофизиологической проблеме и в частности в цитированном фрагменте, употребляется в самом общем декартовском смысле, т.е. для обозначения всех осознанных переживаний, всего сознательного опыта ("conscious experience") человека.)

теорию идентичности в варианте Фейгла. Эта логическая атака была жестокой и исчерпывающей и до сих пор осталась без ответа. (Более глубокое обсуждение см. 2, отдел 22.) Ученые, изучающие мозг, находят привлекательной теорию идентичности, поскольку она открывает для них дорогу в будущее. Всеми признано, что наше теперешнее понимание мозга совершенно неадекватно для того, чтобы обеспечить более, чем самое грубое объяснение того, каким образом мозг обеспечивает все богатство и чудесное разнообразие перцептивного опыта, или того, каким образом психические явления или мысли могут иметь столь огромное разнообразие и ту колоссальную плодотворность, какую обладают инсайты нашего воображения при их воздействиях на окружающий мир. Однако все это заботливо удалено из поля зрения этой теорией, которая была прозвана "обещающим материализмом" (2- отдел 26).

Эта теория связана с большими успехами наук о мозге, которые несомненно открывают все больше и больше из того, что происходит в мозге при восприятии, контроле за движениями, при состояниях осознаваемых или неосознаваемых. Цель этих исследовательских программ состоит в том, чтобы давать все более и более полное объяснение того, как все поведение и опыт животного или человека объяснимы посредством мозговых механизмов. В соответствии с концепцией обещающего материализма, этот научный прогресс постепенно элиминирует те феномены, которые, как нам сейчас представляется, требуют для своего объяснения использование ментальных терминов, и т.о. в конце концов все станет описуемо в материалистических терминах наук о мозге и победа материализма над ментализмом будет полной. Я смотрю на эту теорию как на безосновательную. Чем больше мы узнаем о мозге посредством научных исследований, тем больше мы вынуждены дифференцировать мозговые процессы и психические феномены, и тем более удивительными вследствие этого становятся психические феномены. Обещающий материализм есть не более как религиозная вера, которой придерживаются догматические материалисты, часто смешивающие свою религию со своей наукой. Она имеет все черты Мессианского пророчества о будущем решении всех проблем - о своего рода Нирване для наших несчастных потомков. В отличие от этого подлинно научная установка заключается в том, что научные исследования бесконечно порождают вопросы на пути достижения все более широкого и глубокого понимания природы и человека" (3).

При помощи терминологии К.Поппера сходства и различия между упомянутыми вариантами решения психофизиологической проблемы могут быть представлены следующим образом (2,3,4).

В мысли, изложенной Барлоу, как легко заметить, присутствует немалая доля мистицизма. Именно, почему нейрональная активность "суть процессы мышления", в то время как электрические токи в ЭВМ или движения металлических деталей механического арифмометра "Феликс" или костяшек на механических счетах - мышлением не являются?

Можно задать и еще один вопрос: если бы в головном мозге была бы исходно физиологами обнаружена не нейрональная, а иная активность, то ей тоже надо было бы приписать подобное мистическое свойство "быть процессом мышления"? И еще: если помимо активности нейрональной в мозге будет обнаружена и еще какая-то другая сложная форма активной переработки информации (например, нейроглией), то ее куда записать? Как здесь не вспомнить крылатое : "Теперь вся сила в гемоглобине"? Заявления в стиле Барлоу - типичный пример квазирелигиозности материализма.

Согласно терминологии Поппера, World 1 - это весь физический мир, мир материи и энергии, World 2 - это мир психических явлений, субъективных состояний.

Для радикального материализма все есть World 1, при этом World 2 не существует. Для панпсихизма все есть World 1-2, и ни World 1, ни World 2 не обладают отдельными, изолированными формами существования. Для эпифеноменализма World 1 имеет два компонента: World 1p - все физические явления, не сопровождающиеся психическими состояниями; и World 1m - мир физических явлений, сопровождаемых психическими состояниями, которые есть эпифеномен. Т.о. можно записать: $World\ 1 = World\ 1p + World\ 1m$, при этом $World\ 1m \rightarrow World\ 2$. Для теории идентичности $World\ 1 = World\ 1p + World\ 1m$ и $World\ 1m = World\ 2$, по причине отношений идентичности между ними. Для дуалистического интеракционизма⁹ - World 1m и World 2 -

⁹ Теория дуалистического интеракционизма, разрабатывавшаяся Эклсом на протяжении его долгой жизни, предполагает существование феноменов сознания и материального мира в качестве принадлежащих к двум разным и относительно независимым мирам. Идеи концепции Эклса восходят к известному Декартовскому противопоставлению сознания и материи.

Близкие позиции по отношению к дуалистическому интеракционизму занимал и У.Пенфилд (21). (*Примечание: "Пенфилд (Penfield) Уайлдер Грейвс (1891-1976), канад.невролог и нейрохирург, один из основоположников современной нейрохирургии, ин.член АН СССР (1958). Тр. по локализации функций, диагностике, лечению (в т.ч. хирургическому) эпилепсии, опухолей головного мозга."* - Советский энциклопедический словарь", М., 1985г.)

Теория дуалистического интеракционизма, однако не свободна от недостатков, как с точки зрения научных наблюдений, так и с точки зрения Откровения.

Существенным недостатком концепции дуалистического интеракционизма является недооценка (3, 4) влияния мозговых процессов на различные проявления человеческой активности как таковые (т.е. на волевые процессы в широком смысле). Широко известные клинические наблюдения и психологические эксперименты показывают с очевидностью факты наличия *грубейших качественных* нарушений структуры поведения при массивных поражениях лобных долей мозга человека (22).

Согласно Православной богословской традиции, восходящей к творениям древних святых Отцов - любое действие человека (при этом человек понимается, как состоящий из тела и души с ним связанной), в том числе и чисто умственное, обязательно сопровождается действием тела, что и определяет их обоюдную ответственность на Страшном суде. "Тело не есть только мертвое орудие человека, но существенная половина его состава, и справедливость требует, чтобы, если душа будет наслаждаться блаженством за добрые дела, - и тело разделяло с нею сие блаженство, как верный и усердный сотрудник в оных; если же душа осудится на вечное мучение за злые дела, - и тело участвовало в нем, поелику всегда имеет деятельное участие в злых делах человека..." (Богословие Православной Кафолической Восточной Церкви, СПб., 1857). "Итак, поелику во всем тело содействовало душе, то и возмездие в будущем веке получит соответственно делам своим" (Св.Кирилл Александрийский. Огласительные поучения, гл.18, п.19).

Поскольку дуалистический интеракционизм предполагает воздействия World 2 на мир энергии и материи, при этом сам не является материальным, постулирование подобного воздействия не соответствует первому закону термодинамики. Отвечая на данный контраргумент, Эклс ссылался на авторитет некоторых современных ему физиков (Шредингер), также отдававших себе отчет в том, что феномены, связанные с сознанием, плохо вписываются в конву современных физических

независимые сущности, при этом утверждается, что в особых отделах мозга, т.н. "связанного мозга" ("liaison brain") осуществляется их взаимная интеракция. World 1b ↔ World 2, где World 1b есть часть World 1, которая представляет собою "связанный мозг"(2,3,4).

Рассматривая вопрос о том, совместимы ли изложенные варианты материалистических представлений о связи психики и мозга с распространенной общей эволюционной концепцией, согласно которой основным механизмом развития живой природы является механизм дарвиновского естественного отбора, Эклс приходит к выводу о их несовместимости, на основе следующих рассуждений:

"Я предлагаю теперь рассмотреть биологические следствия трех материалистических теорий, которые признают наличие сознания или психических состояний (World 2). Несмотря на различия во взглядах на соотношения World 2 и World 1 все они согласны с тем, что физические явления в мозге (World 1) являются единственными обуславливающими причинами, обеспечивающими внешние действия (поведение) организма. Согласно панпсихизму, психические аккомпанементы мозговых процессов оказывает не более влияния на реальное поведение, чем согласно эпифеноменализму.¹² Они лишь необходимые сопровождающие происходящей работы мозга. На первый взгляд дело обстоит иначе в теории идентичности, где World 1m может взаимодействовать с World 1p, так как оба эти элемента есть ничто иное, как части мозгового аппарата целого мозга. И таким образом мы имеем: World 1p ↔ World 1m = World 2. Однако, деятельность мозга, обеспечивающая контроль за поведением происходит при этом исключительно в структурах мозга. И никакие воздействия со стороны World 2, согласно этой теории не признаются, помимо тех, которые принадлежат к World 1m. Таким образом закрытость World 1 такая же, как и в панпсихизме и в эпифеноменализме.¹⁰

Эти три теории утверждают недейственность (causal ineffectivness) World 2 и поэтому совершенно не способны объяснить биологическую эволюцию World 2 (...). Во-первых необъяснимо само его появление¹¹ и затем прогрессивное развитие по мере увеличения

законов, что говорит в свою очередь об их несовершенстве (1). В последней версии теории дуалистического интеракционизма Эклс пытался объяснять упомянутые трудности при помощи механизмов квантовой механики, на основе которых, как он утверждал, происходит передача нервных импульсов через синапсы, при этом оказывается возможным влияние World 2 на функционирование нейрональных структур мозга без нарушения законов сохранения (4).

¹⁰ Поскольку в рамках теории идентичности мозговым механизмам (World 1m), идентичным с психикой, приписывается монопольное свойство быть *дискриптивным знанием* (поскольку теория идентичности - материализм), то любое объяснение причин воздействия World 1m (= World 2) на World 1p и вообще на все события World 1 может быть описуемо только в терминах физики. При этом World 2 остается ни при чем и World 1 причинно-замкнут на себе (см. также прим. 11 - лемма Поппера).

¹¹ Это соображение неприменимо разве что к теории панпсихизма, где самым неубедительным образом постулируется наличие протосознания атомов и т.п. Для эпифеноменализма

сложности мозг.¹² Согласно теории эволюции только те структуры и процессы развиваются в ходе естественного отбора, которые помогают при выживании. Если же World 2 не

появление сознания в филогенезе вполне загадочно, поскольку World 2, согласно эпифеноменализму есть не более как "свисток паровоза", не влияющий на ход событий, и поэтому в силу механизма дарвиновского отбора оно не должно было бы иметь места. Что касается третьей теории - теории идентичности, блестящее рассуждение о невозможности причинно-следственного объяснения появления сознания, (понимаемого в рамках этой теории весьма специфическим образом), в ходе дарвиновской эволюции находим у К.Поппера: "Мы все (и особенно материалисты) нуждаемся в дарвинизме как в единственном известном нам объяснении появления целенаправленного поведения в окружающем нас чисто материально-физическом мире, в частности тогда, когда на какой-то стадии эволюции он ограничивался лишь World 1p (то есть на той стадии, когда World 1m = World 2 = 0). Поскольку теория идентичности по своему замыслу является чисто физикалистской теорией, ее фундаментальным принципом является всегда принцип замкнутости World 1; что ведет к следующему промежуточному утверждению (лемме), согласно которой, причинное объяснение, поскольку это есть дискриптивное знание (knowledge by discription), должно осуществляться (в рамках этой теории – прим.перев.) только строго в терминах физической теории. Это позволяет (возможно) признать появление нового World 1m, но не позволяет нам объяснить то, что характеристическим свойством этого World 1m является то, что он является психическим процессом, или то, что он тесно связан с психическими процессами." (2). (См. также далее текст и примечание 13)

Появление впервые элемента, относящегося к World 2, в рамках эпифеноменализма столь же необъяснимо, как и в рамках теории идентичности, (см. выше и далее в тексте рассуждения Эклса о проблеме первого появления World 2 в ходе эволюции, с которой сталкиваются все материалистические теории). Заметим, что появление и фиксация в геноме отдельного свойства, нейтрального по отношению к выживанию, не противоречит концепции естественного отбора (например, нагревание мышц при их работе), однако такие процессы, как развитие от элементарных психических свойств к сложнейшим свойствам человеческой психики без влияния этих свойств на реальное поведение и процессы естественного отбора в рамках современной общей теории эволюции не представимо. Современная эволюционная теория не знает иных механизмов эволюционного развития кроме естественного отбора.

¹² Согласно теории панпсихизма (в сочетании с современной физикой)- психика - лишь аккомпонент жизни атомов ("свисток паровоза" Хаксли) при этом реальными механизмами, влияющими на их поведение, могут быть только материальные причины. Большинство сторонников панпсихизма (по крайней мере мнения таких панпсихистов анализируют Эклс и Поппер (2,3,4)) считают, что аналогичная ситуация сохраняется и на более высоких уровнях развития материи. "Очевидно, что панпсихизм, с метафизической (или онтологической) точки зрения, ближе к спиритуализму, чем к материализму. Однако, многие сторонники панпсихизма, от Спинозы и Лейбница, вплоть до Воддингтона, Теодора Зейхена и Ренша, принимают...физикалистский принцип замкнутости физического мира. Они считают, как Спиноза и Лейбниц, что психологические или умственные процессы, физические или материальные процессы бегут параллельно, без взаимодействия; и что умственные (ментальные) (World 2) процессы могут воздействовать только на другие ментальные процессы, и что физические процессы (World 1) могут воздействовать только на другие физические процессы, и вследствие этого World 1 замкнут и самодостаточен"(2).

При таком подходе, предполагающем отсутствие в ходе эволюции влияния психики на реальное поведение - совершенно непонятно, почему психика должна развиваться в ходе дарвиновской эволюции, и в частности почему человеческий мозг обладает более совершенной психикой, чем "дуб зеленый" или гранитная скала, состоящие также из огромного числа атомов и также имеющие

обладает силой воздействия, то тогда его развитие необъяснимо с точки зрения эволюционной теории. Согласно этой теории, психические состояния и сознание (World 2) могли бы эволюционировать только в случае, если бы они были причинно эффективны (causally effective) в своих воздействиях на нейрональные явления, происходящие в мозге, которые сопровождались бы соответствующими изменениями в поведении, имеющими значение для выживания. Это возможно лишь в том случае, если World 1 мозга открыт для воздействия со стороны психических процессов, происходящих в World 2, что и является основным постулатом теории дуалистического интеракционизма."(3).

Таким образом эволюционный материализм становится перед необходимостью отказа по крайней мере от одного из своих самых главных и любимых постулатов - или от догмата о материалистическом монизме (за исключением лишь того варианта, когда психические явления вообще являются несуществующими) или от дарвиновской эволюции. Этот вывод, сделанный Поппером и Эклсом в результате анализа большого научного материала, безусловно является немалым их вкладом в разработку общих вопросов, имеющих отношения как к психофизиологической проблеме, так и к вопросам мировоззренческого характера.

Помимо указанной причины эволюционное объяснение появления и развития психики сталкивается дополнительно еще и с трудностями более общего порядка. Так об этом писал Эклс:

"Нигде в законах физики или в законах наук, основанных на ней, как то химии и биологии, нет никакого упоминания о сознании или психике. Шепир (14) поставил этот вопрос, усиленно критикуя панпсихические гипотезы Ренша (15) и Берча (16), в которых утверждалось, что сознание или протосознание - фундаментальное свойство материи. Несмотря на сложность описаний электрических, химических и биологических механизмов, в них не может содержаться ни одного утверждения, которое бы констатировало появление этого странного и нематериального образования, каким является сознание.(...) Появление (сознания) несовместимо с законами классической физики, которые и есть собственно законы природы, как это утверждается на сегодня. Например, эти законы не позволяют сделать ни одного утверждения о том, что сознание появляется на определенном уровне сложности систем, что необоснованно принимается за истину всеми материалистами (17, 18,

сложную атомарную структуру. Аналогичные рассуждения с определенными ограничениями применимы и к эпифеноменализму.

Что касается теории идентичности, то развитие психики в ней также не понятно, поскольку переход от n-ого этапа развития психики к n+1-ому столь же необъясним, как и переход от 0-го к 1-ому (См. высказывания Поппера из прим. 11). Появление n+1- го свойства World 1m объяснимо в рамках дарвиновского отбора, но при помощи физического объяснения (в рамках теории идентичности объяснительной силой обладает только физика) необъяснимо то, почему это свойство с необходимостью должно быть одновременно и свойством, принадлежащим к World 2. (См. также прим.11 и 13).

19), за исключением панпсихистов.¹³ Их вера, в то, что некоторые первичные чувства присущи всей материи, предположительно даже атомам и субатомным частицам (15), нигде в физике не находит своего подтверждения. В связи с этим можно вспомнить также и пикантные вопросы, задаваемые любителями компьютеров. На какой стадии сложности строения и работы компьютеров можем мы согласиться в том, чтобы наделить их сознанием? К счастью, на этот эмоциональный вопрос не надо искать ответа. Вы можете делать по отношению к компьютеру все, что вам угодно, не беспокоясь о том, что вы при этом окажетесь жестокими "(4).

И таким образом, если мы не встаем на позиции радикального бихейвиоризма, то так или иначе появление и развитие психики с точки зрения теории материалистической эволюции объяснить невозможно. Эволюционная материалистическая теория, претендующая на объяснение всего и вся, не может объяснить элементарного - как с точки зрения эволюции человек приобрел (в ходе эволюции) способность к видению элементарных зрительных образов (например, звезды (см. прим.7)).

Поппер и Эклс повторяют в своих работах и старую хорошо известную аргументацию против материализма, основанную на внутреннем обесценивании материализмом себя самого, за счет своего основного объяснительного принципа (2, 4).

"Наиболее убедительная критика всех материалистических теорий сознания направлена на их ключевой постулат о том, что события в нейронных механизмах мозга обеспечивают *необходимое и достаточное объяснение вообще, как всей деятельности, так и всего сознательного опыта человеческого существа*. Например, желание совершить произвольное движение рассматривается в качестве полностью *детерминированного* явления, происходящего в нервных механизмах мозга, также как и все другие когнитивные переживания. Однако, как заметил Поппер (25):

"физический детерминизм, это такая теория, которая (в том случае, если она верна), оказывается недоказуемой, поскольку она объясняет все наши реакции, (включая и то, что предстоит пред нами в качестве верований, основанных на аргументах) - в качестве продуктов чисто физических причин.

¹³ Эти рассуждения Эклса, примененные им к анализу *филогенеза* феноменов сознания, могут быть вполне применены, точно так же и к анализу их *онтогенеза*, и к анализу *микрогенеза* феноменов сознания. (Под микрогенезом феноменов сознания понимается то, как такие феномены появляются у носителя сознания во времени под воздействием разнообразных причин - Например, то, как порождается образ звезды в ситуации, описанной Шеррингтоном (см. прим. 7)).

Согласно Эклсу, в филогенезе в принципе не возможно на основе современных естественно научных законов определить тот момент времени, когда появляется первый феномен, имеющий отношение к психике, точно также и по тем же причинам в онтогенезе на основе этих законов нельзя указать тот момент, когда человеческий эмбрион приобретает свойство быть обладающим переживаниями. И точно также и по тем же причинам невозможно, используя эти законы, достоверно определить время появления любого психического процесса или явления, и никакое рассмотрение структур мозга и его процессов при помощи существующих в настоящее время законов физики никогда не приведет к констатации наличия "параллельных", "идентичных" и т.п. психических явлений (см. прим. 7 и 13, гл.5).

Чисто физические причины, включая наше физическое окружение, заставляют нас говорить или принимать все, что мы говорим или принимаем. "(4).¹⁴

Таким образом материализм, как доктрина вообще оказывается недоказуемым в любом случае, даже в том случае, если он истинен...

Согласно материализму, все, что говорится материалистом, включая его теорию, детерминировано физическими "железными" причинами, в силу чего сама его теория тем самым теряет смысл и цену, поскольку при этом она мало чем отличается от запрограммированной "речи" компьютера, поскольку сам философ-материалист в этой ситуации выступает не более, как марионетка в руках "железных" механизмов физических законов. Можно ли всерьез относиться к философским вещаниям роботов, каждое слово которых жестко детерминировано законами механики? ...

Литература

1. Eccles J.C. Facing reality. W.Berlin, 1970.
2. Popper K., Eccles J.C. The self and it's brain, W.Berlin, 1977.
3. Eccles J.C. A critical appraisal of mind-brain theories. - In: Buser P. Cerebral correlates of conscious experience, Amsterdam, 1978.
4. Eccles J.C. How the self controls it's brain, Berlin, 1994.
5. Quine, W.V.O. (1960) World and Object, M.I.T. Press, Cambridge, Mass.
6. Skinner B.F. About behaviourism, N.Y., 1974.
7. Skinner B.F. Beyond freedom and dignity, N.Y., Knopf, 1972.
8. Waddington C.H. (1961) The Nature of Life, Allen & Unwin, London.

¹⁴ Аргументация Поппера, цитированная выше, по существу не нова. Аналогичные утверждения были сделаны Хелдейном в 30-х годах 20 века и еще гораздо раньше - Эпикуром. "Если материализм есть истина, то мы, как мне кажется, не можем узнать, является ли он истиной... Если мои мнения есть результат химических процессов, происходящих в мозге, то они определяются законами химии, а не логики" (Хелдейн). "Тот, кто говорит, что все происходит в силу необходимости, не может критиковать того, кто говорит, что не все происходит в силу необходимости. Поскольку само это утверждение также произошло в силу необходимости" (Эпикур). Подробнее см. (2).

9. Rensch B. (1971) Biophilosophy, Columbia University Press, New York.
10. Feigl H. (1967) The "Mental" and the "Physical", University of Minnesota Press, Minneapolis.
11. Barlow, H.B. (1972), Perception, 1, 371-394.
12. Polten, E.P. (1973) A critique of the psycho-physical identity theory, Mouton Publishers, The Hague.
13. Колчури́нский Н. Мир - Божие творение, М., 1999.
14. Shapire D. (1974). Discussion of Rensch, in Studies of the Philosophy of Biology, ed. by F.J.Ayala and T.Dobzhansky (Macmillan, London).
15. Rensch B. (1974). Polinomistic determination of biological processes, in Studies of the Philosophy of Biology, ed. by F.J.Ayala and T.Dobzhansky (Macmillan, London).
16. Birch C. (1974) Chance, necessity and purpose, in Studies of the Philosophy of Biology, ed. by F.J.Ayala and T.Dobzhansky (Macmillan, London).
17. Changeux J.P. (1974). Neural Man. The Biology of Mind. (Pantheon, N.Y.).
18. Edelman G.M. (1989). The remembered present. A biological theory of consciousness. (Basic Books, N.Y.).
19. Searle J.R. (1984). Minds, brains and science, (British Broadcasting Corporation), London.
20. Searle J.R. (1992). The rediscovery of the mind (MIT Press, Cambridge, MA).
21. Penfield W. The mystery of the mind, Princeton, 1975.
22. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии, М., 1973.
24. Sherrington, C.S. Man on his nature, London: Cambridge University Press, 1940.
25. Popper K.R. (1972) Objective knowledge. An evolutionary approach (Clarendon, Oxford).