

# Эволюционизм в свете православного учения

Священник Даниил Сысоев

## Введение

Почти 2000 лет назад уста Божественнейшего Апостола Петра изрекли неложное пророчество: *"Прежде всего знайте, что в последние дни явятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям и говорящие: "где обетование пришествия Его? Ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения, все остается также" (2 Петр. 3,2-3).* Мы знаем, что неложное слово Господа не может нарушиться и с сожалением должно констатировать, что это пророчество исполнилось в наши дни. Сейчас появились те несчастные, которые утверждают, как предсказывал апостол, что от начала творения все также, т.е. действует принцип униформизма. (Мы говорим об эволюционистах.) Они верят будто мир всегда жил по тем же законам и что "настоящее - ключ к прошлому", т.к. никаким катастрофам наш мир не подвергался. Поэтому они думают, будто при помощи науки и особенно собственной фантазии, облеченной в наукообразную одежду, можно узнать как начался наш мир, появилась жизнь, зародились роды живых существ и, наконец, пришел на землю человек. Как и предсказывал апостол, корнем их учения была не логика и вновь полученные знания, а желания исполнять свои незаконные желания. Один из ведущих эволюционистов нашего века говорил, что в истинности дарвинизма его убедила не его научная или доказательная ценность, а то, что если он не верен, тогда есть Бог, который запрещает нарушать 7 заповедь.

Целью нашей работы является доказательство того, что эволюционизм - это не наука, а весьма нечестная (если не сказать лживая) идеология, несовместимая с христианством в любой своей форме.

## 1. Эволюционизм и истинная наука.

Так как мы собрались с вами для того, чтобы обсудить то, как должно преподавать биологию в школе, то необходимо заметить, что теория эволюции не является научной теорией, а формой современной мифологии, восходящей в своих корнях к язычеству. Приведем же доказательства этому утверждению<sup>2</sup>.

Во-первых, если мы принимаем эту концепцию, тогда любая наука, как один из способов объективного познания просто невозможна. - Ибо если человек - есть продукт бессмысленной материи, подчиненной слепому случаю, тогда каждая его мысль (в том числе и сама теория эволюции) - только порождение случайного соединения элементарных частиц, имеющая нулевую ценность. Для нас тогда должно быть все равно что утверждать, ибо все слова и мысли одинаково ложны. Можно также спокойно говорить (с той же степенью доказательности), что мы порождение глубоких мыслей холодильника.

2. Эволюционизм не дает объяснения наблюдаемому факту единства законов мира, и даже не поясняет, почему он вообще познаваем.

3. Эволюционизм прямо противоречит второму началу термодинамики. (Айзек Азимов так определяет его без помощи математических формул: "По-другому второй

закон можно сформулировать так: "Вселенная постоянно становится все более беспорядочной!" Рассматривая второй закон с такой точки зрения, мы видим, что это сказано о нас. Нам приходится усердно трудиться, чтобы навести в комнате порядок, но в беспорядок она приходит сама, и куда быстрее и проще. Даже если мы не будем заходить туда, она станет грязной и пыльной. Как трудно содержать в порядке дом, даже наши собственные тела; как быстро все приходит в упадок. Даже если вообще ничего не делать, все будет приходить в упадок, ломаться, изнашиваться само собой - вот что означает второй закон"). Если же теория эволюции верна, тогда не верны и наши повседневные наблюдения, и расчеты инженеров. Более того, эволюционистам надо обратиться в суд на РАН, за то, что она не рассматривает проекты вечных двигателей со 100% КПД.

4. Все построения эволюционизма совершенно невероятны с математической точки зрения. Так случайное появление нашего набора мировых постоянных равно 1 из  $10^{3000}$ ; случайное появление простейшей бактерии- 1 шанс из  $10^{40000}$ ; случайное изменение в нужном направлении 5 белков - 1 шанс из  $10^{275}$  и т.д.

5. Эволюционизм не имеет предсказательной способности, не дает возможности себя опровергнуть экспериментальным методом и поэтому даже с натяжкой не может быть отнесен к сфере науки.

6. Дарвинизм (как частный случай эволюционизма) основан на логической ошибке, называемой тавтологией. Утверждение: "выживает наиболее приспособленный" не несет в себе ни какой информации.

7. При аргументации эволюционистов широко используется принцип порочного круга. (Порода датируется по окаменелостям. Последние датируются по эволюционной теории, которая в свою очередь подтверждает их возраст ссылкой на геологический пласт в котором они обнаружены).

8. Эволюционизм не может объяснить ряд фактов, относящихся к его "сфере" объяснения происхождения видов (жук - бомбардир, эволюция у летучих мышей, рождение китенка под водой, рослянка и т.д.), и поэтому не может считаться научной теорией.

Итак мы видим, что с научной точки зрения эволюционизм не выдерживает никакой критики. Более того, мы вообще сомневаемся в способности нормальной науки заниматься вопросами космогонии<sup>3</sup>. Само же это мировоззрение относится к разряду псевдо-религиозных мифологий. Этот вывод мы и попробуем аргументировать далее.

## **2. Эволюционизм как мифология.**

Тезис к которому мы пришли ранее, вполне подтверждается (как это ни странно) и высказываниями самих эволюционистов. Так Джулиан Хаксли говорит следующее: "Религия - это по сути своей отношение к миру в целом. Таким образом эволюция, например, может оказаться мощным принципом координации надежд и верований человека, каким когда-то был Бог". Подобные высказывания позволял себе и Шарден. - "Эволюция - это общий постулат, пред которым должны склониться все теории, все гипотезы должны ему соответствовать, чтобы считать разумными и истинными. Эволюция - свет, освещающий все факты, траектория, которой должны следовать все линии". Конечно, с религиозоведческой точки зрения пред нами налицо новая религия, пантеистического толка, с развитой космогонической мифологией и институтом жрецов<sup>4</sup>.

Надо заметить, что ново в этой доктрине только ее наукообразное прикрытие, а суть эволюционизма - в воспроизведении наиболее архаических, языческих представлений.

Так, теория Большого Взрыва - модификация мифа о мировом яйце, из которого

возникает все. (Думаю, что теории ячеистости пространства скоро откроют нам и черепаху на которой этой яйцо почивало).

Бесконечные эпохи самосовершенствующегося мира, воспроизводят индийских миф об периодах сна и бодрствования Брахмы.

Самопроизвольное зарождение жизни соответствует как всеобщим языческим басням о самозарождении богов из хаоса, так и представлениям о всеобщей одушевленности.

Интересно, что и особая роль приписываемая эволюционистами Солнцу вполне схожа с верой солнцепоклонников. (Сравни гимны Эхнатона)<sup>5</sup>.

Самопроизвольное усложнение живых существ имеет своими корнями восточные представления о пути восхождения душ к совершенству, основанному на вере в метемпсихоз. Интересно, что на формирование этой идеи у Дарвина огромную роль сыграл его дед Эразм Дарвин, увлекавшийся оккультизмом. (Он был масон)<sup>6</sup>.

Идеи, приписывающие физической силе роль двигателя прогресса были почти общеприняты в древнем мире. Вспомним практику спартанцев, сбрасывавших слабых детей со скалы.

И, наконец, идея о родстве человека с животными была чрезвычайно распространена у самых различных народов под именем тотемизма. Более того, в той форме как ее проповедывал Дарвин, она была известна жителям Тибета<sup>7</sup>.

Итак мы видим, что в эволюционизме не содержится ничего принципиально нового в сравнении с древним язычеством.

### **3. Попытки согласования эволюционизма с христианством..**

Теперь коснемся вопроса, можно ли согласовать эту мифологию с учением Церкви. Надо с сожалением заметить, что несмотря на предостережение апостола Павла, существует ряд попыток согласовать эти *“басни и родословия бесконечные”* (1 Тим. 1, 4), с здравым учением Господа нашего Иисуса Христа. Все они пытаются тем или иным образом исказить слово Божие, чтобы сделать его более приемлемым для духа века сего. По прямому смыслу Библейского Откровения совершенно недопустимо самовольно толковать Священное Писание. Как пишет ап. Петр, *“зная прежде всего то, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым”*. (2 Петр. 1, 20-21). В согласии с этим 19 правило 6 Вселенского Собора запрещают толковать Писание иначе нежели как понимали его Святые Отцы. Поэтому рассматривая существующие теории христиан - эволюционистов, мы будем опровергать их путем сравнения с учением святых отцов.

Первой теорией является учение о том, что день творения длился миллионы лет, а не 24 часа. Хотя буквальное понимание этих слов было засвидетельствовано самим Господом на горе Синае в 4 заповеди. Святые Отцы также согласно понимали эти дни как обычные сутки. Приведем ряд свидетельств их.

**Св. Иринеи Лионский.**

*“Восстанавливая в Себе этот день Господь пришел на страдание в день накануне субботы - т.е. в шестой день творения, в который и создан человек, чрез Свое страдание даруя ему новое создание, т.е. (освобождение) от смерти”*<sup>8</sup>.

**Св. Ефрем Сирий.**

*“Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание, , непозволительно также говорить, будто бы, что по описанию сотворено в продолжении шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не означающие, или*

означающие нечто иное. <sup>9</sup>

**Св. Василий Великий.**

*“И бысть вечер, и бысть утро, день един. Почему назван не первым, но единым?.. Определяет сим меру дня и ночи, и совокупляет в одно суточное время, потому что 24 часа наполняют продолжение одного дня, если под днем подразумевать и ночь. Посему, хотя при поворотах солнца случается, что день и ночь друг друга превосходят, однако же всегда ограничиваются одним определенным временем. И Моисей как бы так сказал: мера 24 часов есть продолжение одного дня, или возвращение неба от одного знака к тому же опять знаку совершается в один день”*  
10

**Св. Афанасий Великий.**

*“Вся видимая тварь создана в шесть дней; и в первый создан свет, который и нарече Бог день; во второй создана твердь; в третий Бог, собирая во едино воды, явил сушу, и произвел на ней различные плоды; в четвертый сотворил солнце и луну, и весь звездный сонм; в пятый создал животных в море и птиц в воздухе; в шестой сотворил четвероногих живущих на земле, и наконец, человека. И невидимая Его от создания мира твореньми помышляема видима суть (Рим.1,20). И свет не то, что ночь; солнце не то, что луна; бессловесные животные не то, что разумный человек; ангелы не то, что престолы, и престолы не то, что власти. Напротив того, хотя все они - твари, однако же, КАЖДАЯ СОЗДАННАЯ ВЕЩЬ ПО РОДУ, В СОБСТВЕННОЙ СУЩНОСТИ СВОЕЙ, КАКОЮ СОТВОРЕНА, ТАКОЮ ЕСТЬ И ПРЕБЫВАЕТ.” <sup>11</sup> ( - Заметим, что Великий Афанасий отвергает мнение эволюционистов о возможности изменения природ.).*

**Св. Иоанн Златоуст.**

*“Поэтому и создал в четвертый день, чтобы не подумал ты, будто оно производит день. Что сказали мы о семенах, тоже скажем и о дне, именно, что прошло три дня до сотворения солнца.” <sup>12</sup>*

*“Вот уже здесь, в самом начале бытия мира, Бог гадательно предлагает нам учение о том, чтобы мы один день в круге седмицы посвящали и отделяли на дела духовные.” <sup>13</sup>*

**Свят. Лев Великий, папа Римский.**

*“Ибо что такое солнце и что такое луна, если не части видимого творения и не начала вещественного света, из которых одно более ярко, а другое более тускло? Ведь в соответствии с тем, как различаются время дня и время ночи, Создатель вложил в эти светильники разное качество, хотя еще до того, как они были устроены, шли своею чередою дни, без какого-либо участия солнца, и ночи, без какого-либо посредства луны. Но они создавались для нужд человека, которого еще только надлежало сотворить, чтобы это разумное существо не ошибалось ни в различении месяцев, ни в определении смены лет, ни в исчислении времени. Ибо через неравные отрезки различающихся по длительности часов (у римлян длительность часов зависела от времени года -Д.Д.) и через очевидные знамения разновременных восходов солнце завершало годы, а луна обновляла месяцы”.* <sup>14</sup>

**Св. Иоанн Дамаскин.**

*“От начала дня до начала другого дня - одни сутки, ибо Писание говорит: “и бысть вечер, и бысть утро, день един.” <sup>15</sup>*

**Св. Филарет митр. Московский.**

*“Шесть дней творения не означают собственно... такого продолжения времени, в которое бы вещи, по законам только природы, образовались и раскрылись из сотворенных вначале неба и земли, потому что в таком случае дни творения не различествовали бы от дней Провидения, и не можно было бы сказать, что Бог*

окончил днем седьмым дело Свое и почил (Быт.2,2). И так, дни творения показывают истинный порядок непосредственных действий творческой силы, совершившихся в определенное время".<sup>16</sup>

Кроме этих св. Отцев также учили св. **Феофил Антиохийский**, св. **Ипполит**, св. **Амвросий Медиоланский**, св. **Григорий Нисский**, св. **Епифаний Кипрский**, **блаж. Феодорит Киррский** и другие.

Итак это мнение не подтверждается Священным Преданием и поэтому должно быть отвергнуто, тем более, что оно отвергает православное учение о том, что смерть есть результат грехопадения Адама.

Тоже нужно сказать и о популярной ныне доктрине теистической эволюции, которая говорит, что Бог творил мир в течении тысячелетий при помощи эволюции (т.е. серии смертей). Эта теория возрождает древнее манихейство и отвергает такие фундаментальные свойства Божии как Всемогущество и Благость. О канонических санкциях последователям этих теорий мы скажем чуть ниже, а сейчас заметим, что Символ веры говорит, что Бог - Творец ВСЕХ видимых и невидимых творений, а не очень маленькой их части.

Любая попытка согласовать эволюционистскую доктрину с христианством кроме, других, перечисленных выше проблем, должна при этом еще и объяснить, как она намерена совместить православное учение о неизменности природ с ее предполагаемой текучестью. Напомним, что природой (physis) называется то, что свойственно всем существам одного вида. Например, человек есть живое существо разумное, смертное, общественное, имеющее бессмертную душу. Ангел есть живое существо бессмертное и бесплотное.

Под неизменяемостью природ мы понимаем то, что существо, владеющее одной из природ не может самопроизвольно превратиться в существо другой природы. Например, собака не может стать кошкой, обезьяна - человеком, рыба - лягушкой, человек - ангелом или Богом. Однако неизменяемость вида не предполагает неизменность каждой особи этого вида внутри его границ, ибо полностью неизменен лишь Бог.

Мы уже приводили выше слова божественного Афанасия, утверждающего, что *"каждая созданная вещь по роду своему, в собственной сущности своей, какою сотворена, в такую есть и пребывает"*.<sup>17</sup>

Так же учит и Святой Василий Великий: *"Отпрыск тростника не производит маслины, а напротив того, от тростника бывает другой тростник, и из посеянных семян произрастает сродное им. И таким образом, что при первом сотворении изникло из земли, то соблюдается и донныне"*.<sup>18</sup>

Так же учили и другие святые Отцы. Очевидно, что сторонники "христианского эволюционизма" водятся не святоотеческим Духом. Их предшественниками могут служить или ариане, или монофизиты признававшие возможность изменения природ. Первые говорили, что Христос будучи тварью стал Богом, а вторые - сливали в Нем две различные природы. Достойные предшественники новых еретиков!

Что же будет, если мы попытаемся подогнать под эволюционные басни православное вероучение? Тотчас возникнет необходимость объяснить, чью природу принял Бог Сын. Ведь если человек есть усовершенствованная обезьяна - лемур - крыса - пресмыкающееся - амфибия - рыба - беспозвоночное, то само понятие человеческой природы теряет всякий смысл. А если это так, то почему нельзя будет сказать, что Христос это богорыба или какое-либо подобное богохульство. Сам халкидонский догмат потеряет всякий смысл, ибо почему Господь в двух (а не в ста) природах познается. Почему тогда Церковь на Пятом Вселенском Соборе отвергла учение Оригена, говорившего о возможности многих воплощений? Так эволюционизм приведет нас к

тому, что мы легко сможем принять басни язычников о многих воплощениях Божества в виде различных животных. Как можем мы смеяться над рассказами о явлении Зевса в виде быка или лебедя, если человек и есть по природе своей тоже, что бык и лебедь? Почему мы не кланяемся вместе с египтянами луку и чесноку? Ведь эволюционизм не дает нам никаких четких границ между ними и человеком. А если человек-это особая форма чеснока или крокодила, и если не существует самих понятий природы, существующей в ипостасях, то почему бы не считать, что бог эволюционистов не воплотился и в таких созданиях.

Надо сказать, что такое смешение природ приводит к тому, что теряется смысл всякая нравственность. Ведь если человек - просто животное, то почему нельзя блудить или прелюбодействовать? Ведь многие из них не имеют постоянных пар. Почему скотоложество является крайней гнусностью, если любой скот то же, что и человек? Почему вызывает такое неприятие идеи фашизма, если борьба за существование эволюционистами считается великим благом, ведущим к улучшению вида (что это такое, впрочем, теория не знает)? Не даром среди эволюционистов уже некоторые выступают за легализацию людоедства, ведь чем отличается мясо человека от мяса свиньи, если природа их одна?

Очевидно, что принятие эволюционизма ведет к полному уничтожению всего христианства.

Теперь нужно коснуться теории, утверждающей что человек - преобразенная обезьяна (аллегорически называемая прахом земным), в которую Бог вдунул душу. Кроме уже указанного противоречия с халкидонским догматом эта теория прямо осуждалась Отцами. Очень мудрый ответ дает нам на это св. Ириней Лионский, также сталкивавшийся в борьбе с гностиками-валентинианами, с отрицанием буквального понимания этих слов. Объясняя чудо исцеления слепорожденного, этот великий святой пишет: *"Заблуждаются также и последователи Валентина, говорящие, что человек создан не из этой земли, а из жидкой текучей материи. Ибо из какой земли Господь образовал зрение, из той, очевидно, и в начале человека создал. Было бы несообразно, если бы глаза были созданы из одного, а остальное тело из другого, как несообразно то, чтобы один создал тело, а другой - глаза"*.<sup>19</sup>

Этот глубокий аргумент основан на словах Писания: *"(Иисус) плюнул на землю, сделал брение из плюновения и помазал брением глаза слепому"* (Ин.9,6) и не оставляет камня на камне от попыток иносказательного понимания "персти земной".

Эта "богословская" теория предполагает также предсуществование тела душе - нечто похожее на модную ныне теорию реинкарнации. Однако, воистину прав был Соломон говоривший, что *"нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чем говорят: "смотри, вот это новое"; но это было уже в веках, бывших прежде нас"* (Екк.1,9-10). Такая ересь появилась в IV веке и тогда же она была развенчана и отвергнута трудами св. Григория Нисского.<sup>20</sup> *"Они доказывают большую ценность тела, чем души, которая была присоединена к созданному раньше. Они говорят, что душа появилась ради тела, чтобы не быть созданию бездыханным и неподвижным. А все то, что появилось ради чего-либо, всегда менее ценно, чем то, ради чего оно появилось... И я думаю, посредине между этими предложениями должно правиться в истине наше учение. И значит это не думать, согласно эллинскому заблуждению, будто души, вращавшиеся вместе со вселенной, отяготилось каким-то пороком и ... ниспали на землю; и не утверждать также, будто человек был предварительно создан Словом, как статуя из брения, и для этого изваяния получилась и душа (ведь тогда умная природа окажется менее ценной, чем статуя из брения (или же обезьяна, добавим мы - Д.Д))...*

*Если одно предсуществовало, а другое появилось после, то обличается*

*известное несовершенство силы Создавшего, недостаточной для мгновенного создания всего, но разделяющей дело и занимающийся отдельно каждой из половин...".<sup>21</sup>*

Надо заметить, что сие лжеучение не безобидная попытка подогнать Библию под теорию эволюции. Как и любая другая ересь, она влияет на этику ее сторонников. Ведь, если тело человека - обезьянье по происхождению и существовало еще до появления души, тогда можно оправдать и аборт (вспомним - "онтогенез повторяет филогенез"). Убивают ведь во чреве не человека, а обезьяну. Можно относиться к телу, как к мясу. Можно пересаживать чужие органы... Продолжая же эту мысль дальше можно оправдать и любые формы разврата... Так один неправильно истолкованный стих Библии может низвергнуть всю христианскую нравственность.<sup>22</sup>

**Таким же образом можно показать, что любая попытка согласования эволюционизма совершенно неприемлема с точки зрения святоотеческого христианства.**

#### **4. Бог Евангелия и эволюция.**

Но давайте на секунду представим себе, что теистические эволюционисты правы и их бог эволюции существует. Посмотрим, можно ли его считать тем Богом, который открыл Себя в Лице Господа и Спасителя Иисуса.

Начиная с самого своего Рождения Христа сопровождают чудеса, явно противоречащие законам природы, на которых только и пытаются построить свое мировоззрение телеологисты. Жена в старости, при омертвевшей утробе рождает сына. Дева зачинает без мужа. (Святые Отцы считают, что Своим бессеменным Рождением Христос уподобился Первому Адаму, взятому из девственной, необработанной земли<sup>23</sup>). Вифлеемского младенца приветствует звезда, указывающая, что именно Он (а не сила гравитации) создатель светил. (Об этом же свидетельствует и померкшее при Распятии солнце). Само движение звезды противоречило законам небесной механики (на которой только и строят свою хронологию эволюционисты - историки), ведь двигалась она с северо-востока на юго-запад и останавливалась в своем движении. Учение Господа прямо противоположно законам естественного отбора, на котором якобы только и зиждется процесс самоусовершенствования твари. Ибо как можно стремиться к победе сильного над слабым, если Христос заповедал ударившему тебя в правую щеку, подставить другую (Мф.5,39). Разве будет совершенствовать природу в течении бесконечных эпох Тот, Кто на просьбу прокаженного: "*Господи! Если хочешь, можешь меня очистить*", ответил "*хочу, очистишься*". И он тотчас очистился от проказы. (Мф. 8,3). - (Т.е. Господь мгновенно восстановил все его отвалившиеся и разложившиеся органы). Разве будет использовать мутации и болезни для устройства чрез них Своего создания Тот, Кто "*взял на Себя наши немощи и понес наши болезни*" (Мф.8,17)?

Разве не является Истинным Владыкой вод Тот, Кто словом прекратил бурю и ходил по бездне как по суку? Разве Господин субботы нуждался в тысячах лет для создания, если Он повелением восстановил высохшую руку? Разве не показал Он из какой земли создан Адам, исцелив слепорожденного?<sup>24</sup> Виноградная лоза произошла мгновенно из Его Всемогущей Руки - об этом свидетельствует нам вино Каны. Рыба мгновенно возникла в водах (а не развивалась из червяков), как являет нам чудесный улов апостолов на Тивериадском озере. Он Тот, Кто сотворил и внешнее (руки), и внутреннее (душу) (Лк. 11,40). Он Победитель (а не подчиненный и не союзник) смерти, - об этом вопиют нам и четверодневный Лазарь<sup>25</sup>, и сын Наинской вдовы, и дочь Иаира, и, главное, Его пустая гробница. Его пронзенное ребро исцелило язву Евы, взятой из настоящего ребра

Адама первого. Его руки, пробитые гвоздями, очистили преступление протянутых рук праотцев. Терновник вонзившийся в Его голову, освятил проклятую землю. Он Единственный Творец, Искупитель, Смертоубийца и Властелин веков, Который не нуждается ни в чьей помощи и Разум Его непостижим не только для обезумевшей мудрости, но и для высочайших сил. *“Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В Нем была жизнь”* (Ин. 1,3-4). И Ему Одному подобает вечная слава и в первую седмицу, и кружащееся время падшего мира, и единый день вечности!

А где же бог эволюционистов? Мы не видим его действий. Пусть он докажет свое существование (Ис. 44,7), но его нет и мы скажем вместе с пророком Иеремией: *“боги, которые не сотворили неба и земли, исчезнут и с земли, и из-под небес”* (Иер. 10,11) вместе со всеми служащими им.

## **5. Эволюционизм и литургическое богословие.**

По словам блаженного свидетеля Иисусова, Иринея еп. Лионского *“наше учение согласно с Евхаристией, и Евхаристия в свою очередь подтверждает учение”*, ибо мы исповедуем Единого Бога, Сотворившего все без исключения Словом Своим и Духом. Используя этот критерий посмотрим, смогут ли приступать к Божественным Таинствам те, кто *“почитая окружающий нас мир произведением недостатка, неведения и страсти, когда приносят плоды неведения, страсти и несовершенства (т.е. Хлеб, вино, воду, елей используемые при Таинствах), тем самым грешат против своего Отца, скорее нанося Ему оскорбление, чем воздавая благодарность”*.<sup>26</sup>

Итак взяв в руки чинопоследования Таинств православной Церкви мы тотчас обнаружим, что учение о творении мира Самим Господом без чьей-либо помощи пронизывает все наше богослужение. Уже в молитве встречающей будущего христианина в самый день его рождения упоминается о первом благословении данном первоначальному. На 40 день Церковь говорит, что Господь Иисус Христос *“все естество словесное и бессловесное словом Твоим создавый, и вся от не сущих во еже быти преведый”*. Оглашаемый слышит в молитвах, что Бог повелением землю утвердил на водах, создал небо, и *“поставил горы ставилом, и удолия мерилком, и положил песок морю предел, прикасающемуся к горам - и дымятся”*. Во время самого Таинства Возрождения благодарение Церкви за творение переходит в восторженную песнь: *“Ты бо хотением от не сущих во еже быти приведый всяческая, Твоей державою содержиши тварь, и Твоим промыслом строиши мир: Ты от четырех стихий тварь сочинивый, четырьмя времены круг лета венчал еси: Ты простер небо яко кожу, Ты утвердил землю на водах, Ты оградил еси море песком, Ты бо ко отдыханию воздух пролиал еси:”* Омывшийся христианин постригает волосы и молится такими словами: *“Владыко Господи Боже наш, иже образом Твоим почтивый человека, от души словесныя и тела благолепного устройвый его, яко да тело служит словесной души: главу убо на высочайших положивый, и в ней множайшия чувств водрузивый, незапинающия друг другу: власы же главу покрыл еси, во еже не вреждатися преложениями воздушными, и вся уды его потребно насадивый, да всеми благодарит Тя изрядно художника”*. - Можно бесконечно продолжать цитирование, но и из приведенного видно, что литургическое богословие Церкви в корне противоречит мироощущению эволюционистов (как дарвинистов, так и телеологистов). Все оно видит в Боге, премудрого Творца, не счелшего для Себя зазорным и раздвигать небо<sup>27</sup>, и ограждать моря песком (не прибегая для этого к миллионлетней эрозии), и возжигать звезды (без помощи сил гравитации), и Самому украшать человеческое тело и волосами, и чувствами, и всевозможными органами (не привлекая для этого мутаций и отбора).



Все это в корне несовместимо с мифологией эволюционистов. Поэтому спросим себя: "как могли они вообще пройти сквозь крещальную купель, если само чинопоследование этого Таинства обличает их?" К ним вполне применимы слова преп. Иоанна Дамаскина: *"Тот, кто приступает ко Крещению коварно, скорее будет осужден, нежели получит пользу"*.<sup>28</sup> Еще больше вопросов вызывает то, почему "православные эволюционисты" приступают (и их допускают) ко Святому Причащению. Ведь еще св. Иринея замечал про их предшественников: *"каким образом они могут говорить, что тот Хлеб, над которым совершенно благодарение, есть Тело их Господа и Чаша есть Кровь Его, когда они утверждают, что Он Сам не есть Сын Творца мира, т.е. Слово Его, чрез Которое дерево приносит плоды, текут источники, земля дает сперва зелень, потом колос, наконец полное зерно в колосе (Мк.4,28)"*<sup>29</sup>.

С другой стороны нужно помнить что, если полностью подогнать христианство под эволюцию, тогда от принятого нами от Апостолов и Отцов чинопоследования Таинств ничего не останется. Желаящий убедится в этом пусть представит себе, как будут выглядеть молитвы венчания при признании происхождения Адама от обезьяны. Сейчас вполне оправданно идет борьба против попыток модернизации богослужебных текстов необновленцами, но эту грозную опасность почему-то не замечают. Хотя, если эволюционисты оккупируют власть в Церкви, то все эксперименты о.Г.Кочеткова покажутся просто невинной шалостью, ибо тогда мы потеряем Евхаристию Спасителя, Создавшего миры. От чего избавит нас любовь и милосердие единственного Властелина и Причины всех творений!

## **6. Каноническая оценка эволюционизма.**

В заключение считаю необходимым дать каноническую оценку действий эволюционистов. Она будет весьма полезна для преподавателей биологии, астрономии, истории, природоведения и закона Божия, ибо те постановления Церкви, которые будут приведены, прямо касаются их вечной участи.

Итак, те ученые, которые пытаются развивать теорию циклической или стационарной вселенной, верят в самоусовершенствование мира - подпадают под следующие слова Чина Торжества Православия:

*"Отрицающим бытие Божие и утверждающим, яко мир сей есть самобытен, и вся в нем без промысла Божия и по случаю бывают: анафема"*.

Сторонники теистической эволюции, как не верящие во Всемогущество, Премудрость и Благость Господа, слышат следующее:

*"Глаголющим Бога не быти дух, но плоть: или не быти его праведна, милосердна, премудра, всеведуща, и подобная хуления произносящим анафема"*.

Те, кто дерзают самовольно толковать слово Божие и своими толкованиями вступают в противоречие с учением Отцов, слышат постановления 7 Вселенского Собора:

*"Мы следуем древнему законоположению кафолической Церкви. Мы сохраняем определения отцов. - Прибавляющих что либо к учению кафолической Церкви, или убавляющих от него, мы предаем анафеме"*.

Эволюционисты также подпадают под постановления Константинопольского Собора 1084 г по делу Иоанна Итала.

*"Тем, которые выдают себя за православных, а между тем бесстыдно, или паче, нечестиво, привносят в учение православной кафолической Церкви нечестивые мнения языческих философов о душах человеческих, о небе, о земле и прочих тварях, анафема."*

Тем, которые слишком высоко ценят так называемую мудрость языческих философов и вслед за ними принимают переселение душ человеческих или думают,

что они, подобно душам бессловесных животных, разрушаются и обращаются в ничто, а за сим уже и отметают воскресение и суд, и последнее решительное воздаяние за дела настоящей жизни. Анафема.<sup>30</sup>

Тем, которые умствуют, что материя безначальна, равно как и идеи, или собезначальна Творцу всего Богу, вопреки рекшему: "небо и земля прейдут, словеса же Моя не прейдут", полагают, что небо и земля, и прочие творения вечны и безначальны, и останутся неизменными, тем, говорим, сами наводят на головы свои проклятие Божие, анафема.

Тем, которые вместо того, чтобы с чистою верой, в простоте сердца и от всей души признавать за несомненные события великие чудеса, совершенные Спасителем нашим и Богом, нетленно родившей Его Владычицей нашей Богородицей и прочими святыми, силятся посредством мудрований софизмов выставлять оные невозможными или перетолковывать так, как им кажется, и упорствуют в своем мнении, анафема.

Тем, которые слишком дружелюбно приемлют языческие науки и изучают их не для одного только образования себя, а следуют и преподаваемым в них ложным мнениям, принимая их за истинные; и кои до такой степени прилепляются к сим мнениям, как к имеющим какое-нибудь твердое основание, что увлекают к ним и других тайно, а иногда и явно, и научают тому не обинуясь, анафема.

Неправо изъясняющим богомудрые изречения св. учителей Церкви Божией и покушающимся перетолковывать и извращать смысл учения, ясно и определенно благодать Святого Духа изложенного, анафема".

Те, кто верит, что смерть не есть результат грехопадения, подпадают под анафему Карфагенского Собора, направленную против пелагиан (см. 123 и 124 правила). Осуждение этих еретиков подтвердит 3 Вселенский Собор.

Итак, мы с вами должны в своей преподавательской деятельности иметь в виду эти страшные угрозы Господа, говорящего чрез Церковь Свою и бояться попасть в место вечного мучения.

Саму теорию эволюции, по нашему мнению, в школах можно преподавать, но скорее на уроках религиоведения, при этом указывая на те заблуждения, которые она порождает и предостерегая детей от увлечения этой ересью. Иначе и над нами, как и над дарвинистами сбудется печальное пророчество царя Давида: "Человек в чести не пребудет; он уподобится животным, которые погибают. Этот путь их есть безумие их, хотя следующие за ними одобряют мнение их. Как овец, заключат их в преисподнюю; смерть будет пасти их, и на утро праведники будут владычествовать над ними; сила их истощится; могила жилище их" (Пс.48,13-15).

## Примечания

1. Первоначально этот доклад был представлен в несколько более коротком виде 30 октября 1999 года на Совещании, проводимом Отделом религиозного образования и катехизации Московского Патриархата на тему: "Преподавание в православных школах вопросов творения мира, жизни и человека".

2. Подробнее эти доказательства были рассмотрены нами в книге "Летопись начала". (М. Издание Сретенского монастыря. 1999).

3. Ведь законы природы не могут показать того, как они возникли и как выглядел мир до начала их действия, поэтому любая их интерполяция на бесконечно долгое прошлое совершенно не оправдана.

4. Только этим именем можно назвать штатных ученых-эволюционистов, с яростью фанатика отстаивающих свою веру. Часто они приносят своему божеству и не только словестные, но и вполне кровавые жертвы (вспомним ученых-фашистов).

5. Не с этим ли убеждением в величии светил связан современный расцвет астрологии, получившей и псевдонаучное обоснование, например, в трудах русских космистов (Чижевский и др.).

6. Вообще надо заметить, что тема участия в распространении эволюционных идей тайных обществ безусловно нуждается в дальнейшем расследовании. "Сионские протоколы" говорят о поддержке,

оказанной дарвинизму со стороны "братьев". Об этом же свидетельствует и мгновенно начавшаяся пропаганда этих идей со стороны масонских СМИ, и замалчивание неопровержимых доказательств Сотворения продолжающаяся до сих пор. Финансирование раскопок "синантропа" Рокфеллеровским фондам (сумма для 20 годов была огромной - 20000 \$). Массовые акции по дискредитации креационистов в многих странах мира и т.д.

7. Об этом смотри подробнее в статье А. Хоменкова в нашем сборнике.
8. Св. Иринеи Лионский. Творения. М.1996. стр.495.
9. Преп. Ефрем Сирий. Творения Т.6. М.1995 стр.210-211
10. Св. Василий Великий. Творения Т.1 М.1845. стр.37.
11. Св. Афанасий Великий. Творения Т.II. М.1994 стр.287
12. Св. Иоанн Златоуст. Творения Т.4 кн.1 СПб.1898.стр.45
13. Св. Иоанн Златоуст. Творения Т.4 кн.1 СПб.1898.стр.82
14. Памятники средневековой латинской литературы IV - VII веков. М. 1998.Стр.276.
15. Преп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. М. -Ростов-на-Дону.1992. стр. 128.
16. Св. Филарет митр. Московский. Записки на книгу Бытия. М.1867. стр.3-4.
17. Св. Афанасий Великий. Творения Т.II. М.1994 стр.287
18. Св. Василий Великий. Творения Т.I М.1845. стр.77. см. также стр.123,159
19. Св. Иринеи Лионский. Творения. М.1996.стр.479
20. Учение некоторых антиохийцев о одновременности создания тела и души должно понимать в смысле онтологическом , а не хронологическом. Подробнее об этом смотри у о. Серафима (Роуза). (Православный взгляд на эволюцию.СПб. 1997. Стр.74-86).
21. Св. Григорий Нисский. Об устройении человека. СПб.1995. стр.89-90,92-93
22. Подробнее об антропологических проблемах эволюционизма смотри в нашем сборнике статью Ю. Максимова.
23. А не возделанной, как утверждает о. Андрей Кураев.
24. Надо заметить, что у слепорожденного вообще отсутствовало глазное яблоко, которое Христос создал из персти земной, из которой и прежде был сотворен Первозданный.
25. Чье тело уже разложилось.
26. Св. Иринеи Лионский. Творения. М.1996.стр.365.
27. И не нуждавшегося для этого в "Большом взрыве".
28. Преп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. М. -Ростов-на-Дону.1992. Стр.284.
29. Св. Иринеи Лионский. Творения. М.1996.стр.365.
30. Данный анафематизм мы приводим потому, что эволюционисты весьма часто бывают заражены как оккультными представлениями, так и бытовым оригенизмом, отвергающим вечные мучения грешников (вспомним хотя бы позицию прот. Александра Меня).
31. Анафема. История и XX век. Составитель Петр Паламарчук. Издание Сретенского монастыря. 1998.стр.139-141.
32. Подробнее смотри в статье Ю. Максимова.